

Боднарук Елена Владимировна
начальник отдела международного сотрудничества
Научно-методического центра координации заведений ППО,
региональных и международных связей
Университета менеджмента образования НАПН Украины,
старший преподаватель кафедры общей
и практической психологии
Института менеджмента
и психологии УМО НАПН Украины

Влияние организационно-профессиональных факторов на формирования системы базовых психологических понятий у студентов высших учебных заведений

В статье представлены результаты исследования организационно профессиональных факторов формирования системы базовых психологических понятий у студентов высших учебных заведений.

Ключевые слова: психологические понятия, особенности усвоения психологических знаний, уровень владения психологическими понятиями, организационно-профессиональные факторы.

Вплив організаційно-професійних факторів на формування системи базових психологічних понять у студентів вищих навчальних закладів

У статті представлені результати дослідження організаційно професійних чинників формування системи базових психологічних понять у студентів вищих навчальних закладів.

Ключові слова: психологічні поняття, особливості засвоєння психологічних знань, рівень володіння психологічними поняттями, організаційно-професійні чинники.

The impact of organizational and professional factors on the forming of basic psychological concepts by the students of higher educational institutions

The article presents the results of the study of organizational and professional factors of the forming of basic psychological concepts by the students of higher educational institutions.

Key words: psychological concepts, the features of the assimilation of psychological knowledge, the levels of using of psychological concepts, the organizational and professional factors.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Непосредственные наблюдения и экспериментальные исследования, проводимые в самых разных областях, вновь и вновь свидетельствуют о необходимости широкой пропаганды психологических знаний и создания реальных эффективных систем овладения ими. Миллионы людей самого разного возраста могли бы быть значительно счастливее и эффективными в обучении, в работе, в общении, если бы понимали психологическую суть тех событий, участниками и активно действующими лицами которых являются [9].

Психология как наука, которая занимает ключевую позицию в системе наук о человеке (по классификации наук, разработанная Б.Г. Ананьевым [2], Б.М. Кедровым [5], Ж. Пиаже [7]) должна стать приоритетной в образовательном процессе вуза.

Во многих исследованиях по сформированности психологических знаний установлено, что большинство студентов не удовлетворены психологической подготовкой [11, 6, 1, 3, 8]. Значительная часть студентов (42,6%) не представляют или слабо представляют роль в их профессиональной подготовки отдельных учебных дисциплин, в том числе психологического цикла, не выделяют в их содержании профессионального контекста, не воспринимают эти учебные дисциплины как средство профессиональной подготовки [10]. В исследовании [4] на вопрос анкеты: «Какие предметы для вашей деятельности наиболее важны?», Студенты 4-го курса в своих ответах дали преимущества методикам преподавания учебных предметов (57,8% ответов), а психологии – только 28,9% . В другом исследовании [9] студенты нескольких вузов оценили психологию как профессионально необходимую дисциплину в диапазоне 3-3,5 баллов (при 5-балльной градации оценок), тогда как средние баллы составили 4-4,5 балла. Все эти данные не выглядят случайными, поскольку полученные разными исследователями в результате опроса студентов разных институтов Украины.

Целью данной статьи является представить результаты исследования организационно-профессиональных факторов формирования системы базовых психологических понятий у студентов высших учебных заведений.

МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

По нашему мнению, исследование факторов, влияющих на процесс формирования системы базовых психологических понятий у студентов высших учебных заведений является очень актуальным. Для того, чтобы более подробно изучить этот вопрос, нами было проведено исследование, в рамках которого были обнаружены особенности процесса формирования психологических знаний в зависимости от ряда организационно-профессиональных факторов.

Для диагностики уровня сформированности психологических понятий у студентов была использована анкета авторской разработки с задачами рассказать о себе и описать свои планы на будущее, также дать определение понятиям из приведенного списка и ответить на вопросы как психологические особенности студента влияют на учебную деятельность, также студентам было предоставлена письменная работа «Трудности, возникающие при изучении психологии». Для определения взаимосвязи между организационно-профессиональными факторами и уровнями формирования системы базовых психологических понятий был использован корреляционный и дисперсионный анализ с использованием компьютерной программы SPSS (версия 13.0).

В эксперименте принимали участие 414 человек. А именно: студенты факультета менеджмента Европейского университета I-го курса и II-го курса (1-го семестра), которые не изучали психологию, и студенты II-го курса и III-го курса (2-го семестра), изучавших психологию как общеобразовательную дисциплину. Также студенты Института менеджмента и психологии Университета менеджмента образования, а именно: бакалавры, магистры (1, 2, 3 года обучения) и абитуриенты.

Характеристика состава выборки

№ з/п	Параметры, по которым была подобрана выборка		Количество опрошенных (в среднем, в %)
1.	Высшее учебное заведение	1. УМО ННАПН Украины 2. Криворожский ГПУ 3. Европейский университет	57,5 9,7 25,1
3.	Форма собственности ВУЗ	1. Государственный ВУЗ 2. Частный ВУЗ	74,9 25,1
4.	Образование за порядком	1. Первое образование 2. Второе образование	34,8 65,2
5.	Уровень образования	1. Бакалавр 2. Специалист 3. Магистр	15,7 34,8 49,5
6.	Будущая специальность	1. Психология 2. Экономика и финансы 4. Педагогика	56,5 25,1 18,4

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В процессе проведения эксперимента сначала мы исследовали уровни сформированности психологических понятий.

Было определено пять уровней сформированности психологических понятий у студентов высших учебных заведений:

1. низкий уровень;
2. уровень ниже среднего;
3. средний уровень;
4. уровень выше среднего;

5. высокий уровень.

Показателем низкого уровня сформированности психологических понятий является механическое запоминание. То есть студенты не могут объяснить указанное понятие, выдают или неупорядочный набор слов, или дают определение из учебника.

Для второго уровня, сформированности психологических понятий, уровня ниже среднего, мы определили такой показатель – запоминание с первичными признаками усвоения. Исследуемые этого уровня могут допускать неточности в определении, но могут уловить определенное смысловое значение.

Относительно среднего уровня сформированности психологических понятий, показателем является понимание студентами смысла указанного понятия, т.е. студенты могут дать определение и раскрыть его смысл.

Показателем уровня выше среднего мы установили понимание системы, в которой находится данное понятие. Было установлено, что студенты данного уровня могут раскрыть понятие в смысле других понятий, его соотношение с ними в логических, родо-видовых связях и проч.

Характеризуя высокий уровень сформированности психологических понятий у студентов высших учебных заведений, мы определили способность исследуемых использовать психологические понятия в их повседневной жизни. Вообще студент этого уровня может корректно использовать определенное психологическое понятие для описания факторов и явлений окружающей среды.

Относительно уровней сформированности системы базовых психологических понятий мы получили такие результаты, преимущественно студенты (68,6%) имеют низкий уровень усвоения психологических понятий, запоминают психологические понятия механически, не понимая ни смысла, ни системы, в которой данное понятие занимает свое место и тем более не используют психологические понятия в повседневной жизни. Также можно отметить, что 20,3 процента студентов находятся на уровне ниже среднего. Относительно третьего уровня сформированности, среднего уровня, мы увидели, что только 7,7 процента студентов могут дать определение понятию и

раскрыть его смысл. Только 2,2 процента студентов используя психологическое понятие понимают систему составляющей которой и является это понятие, то есть имеют уровень выше среднего. Но, к сожалению, только 1,2 процента студентов имеют высокий уровень сформированности психологических понятий, используют психологические понятия в повседневной жизни.

Определив уровни сформированности психологических понятий у студентов была исследована взаимосвязь между организационно-профессиональными факторами и уровнями сформированности системы базовых психологических понятий.

Сначала было обнаружено различия в усвоении психологических знаний в зависимости от вуза (табл. 2).

Таблица 2

Особенности усвоения психологических знаний будущими специалистами в зависимости от учебного заведения

ВУЗ	Уровни сформированности психологических понятий (количество испытуемых, в %)				
	I Низкий	II Ниже среднего	III Средний	IV Выше среднего	V Высокий
УМО НАПН Украины	62,6	22,7	9,2	3,4	2,1
Криворожский ГПУ	62,5	27,5	10,0	-	-
Европейский университет	84,6	11,5	2,9	1,0	-

Как видно из табл. 2, нами было выявлено, что в Университете менеджмента образования НАПН Украины, отлично от других вузов, 2,1% испытуемых имеют V уровень владения психологическими понятиями, то есть

используют их в повседневной жизни (высокий уровень) и 3,4% испытуемых имеют IV уровень, уровень выше среднего, используют психологические понятия и понимают систему, в которой находится это понятие. Так в Европейском университете только 1% исследуемых находится на IV уровне, а большинство 84,6% в Европейском университете и 62,5% в Криворожском ГПУ имеют уровень владения психологическими понятиями, низкий уровень.

Также нами отмечены различия в усвоении психологических знаний по форме собственности высшего учебного заведения (табл. 3).

Таблица 3

Особенности усвоения психологических знаний будущими специалистами в зависимости от формы собственности учебного заведения

Форма собственности ВУЗ	Уровни сформированности психологических понятий (количество испытуемых, в %)				
	I Низкий	II Ниже среднего	III Средний	IV Выше среднего	V Высокий
Государственный ВУЗ	63,2	23,2	9,4	2,6	1,6
Частный ВУЗ	84,6	11,5	2,9	1,0	-

Из таблицы видно, что уровень знаний выше у студентов высшего учебного заведения государственной формы собственности. То есть, по уровням сформированности психологических понятий, мы видим, что больший процент студентов, имеющих низкий уровень (механическое запоминание) в частном вузе, но на всех других уровнях больший процент в государственном вузе: уровень ниже среднего - 23,2%, средний уровень - 9,4%, уровень выше среднего - 2,6%, высокий уровень - 1,6%. Тогда как в частном вузе нет таких студентов, которые имеют высокий уровень, используют психологические понятия в

повседневной жизни, а на IV уровне - 1% исследуемых, на III - 2,9%, на II - 11,5%.

Также были проанализированы зависимости уровней сформированности психологических понятий от того, какое у испытуемых образование за порядком первое, или второе. В результате анализа сделан вывод, что действительно студенты со вторым образованием лучше владеют психологическими знаниями, чем студенты с первым образованием (табл. 4).

Таблица 4

Особенности усвоения психологических знаний будущими специалистами в зависимости от образования за порядком

Образование	Уровни сформированности психологических понятий (количество испытуемых, в%)				
	I Низкий	II Ниже среднего	III Средний	IV Выше среднего	V Высокий
Первое	78,5	16,0	4,9	2,7	-
Второе	63,3	22,6	9,3	3,0	1,9

Как видно из табл. 5, исследуемые со вторым образованием имеют гораздо большие показатели: 1,9% имеют высокий уровень владения психологическими понятиями, 3,0% имеют уровень выше среднего, 9,3% исследуемых имеют средний уровень, 22,6% студентов - уровень ниже среднего и 63,3% испытуемых - низкий уровень владения психологическим понятиям. Так как исследуемые с первым образованием не используют психологические понятия в повседневной жизни, не имеют высокого уровня, только 2,7% испытуемых имеют IV уровень владения психологическими понятиями (понимают систему), 4,9% - III уровень (понимают смысл понятий), 16 % - II уровень (запоминание с

первичными признаками усвоения) и 78,5% исследуемых механически запоминают психологические понятия, имеют низкий уровень.

Исходя из предположения и уже имея доказательства (табл. 4) того, что образование за порядком влияет на усвоение психологических знаний, мы решили изучить особенности усвоения понятий в зависимости от уровня образования (табл. 5).

Таблица 5

Особенности усвоения психологических знаний будущими специалистами в зависимости от уровня образования

Уровень образования	Уровни сформированности психологических понятий (количество испытуемых, в%)				
	I Низкий	II Ниже среднего	III Средний	IV Выше среднего	V Высокий
Бакалавр	66,2	23,1	7,7	1,5	1,5
Специалист	78,5	16,0	4,9	2,7	-
Магистр	62,4	22,4	9,8	3,4	2,0

Наши предположения подтвердились, действительно высокий уровень образования (магистр) имеет высокий показатель: 2,0% - V уровень и 3,4% - IV уровень, тогда как бакалавр на пятом уровне имеет процент 1,5, а специалист пятой уровня не имеют вообще, а на четвертом показатели: бакалавр - 1,5%, а специалист - 2,7%.

Также были установлены различия в усвоении психологических знаний в зависимости от будущей специальности (табл. 6).

Особенности усвоения психологических знаний будущими специалистами в зависимости от специальности

Будущая специальности	Уровни владения психологическими понятиями (количество испытуемых, в%)				
	I Низкий	II Ниже среднего	III Средний	IV Выше среднего	V Высокий
Психология	60,7	24,4	10,3	2,6	2,1
Экономика и финансы	84,6	11,5	2,9	1,0	-
Педагогика	71,1	19,7	6,6	2,6	-

Как следует из данных, приведенных в таблице 6, действительно лучше владеют психологическими знаниями будущие психологи ($p < 0.01$). Но, 60,7% будущих психологов владеют психологическими понятиями на уровне механического запоминания (низкий уровень), 24,4% - уровень ниже среднего, 10,3% - средний уровень, 2,6% - уровень выше среднего, т.е. используя психологические понятия студенты понимают систему в которой находится понятие и только 2,1% психологов используют психологические понятия в повседневной жизни, т.е. имеют высокий уровень владения психологическими понятиями. Тогда как будущие экономисты, финансисты и педагоги не имеют пятого уровня вообще, высокого уровня сформированности психологических понятий, на четвертом уровне будущих экономистов и финансистов 1%, педагогов - 2,6%, средний уровень имеют 2,9% будущих экономистов и финансистов и 6,6% имеют будущие педагоги, уровень ниже среднего 11,5% - будущие экономисты и финансисты, 19,7% - будущие педагоги, низкий уровень, механическое запоминание психологических понятий, имеют 84,6% будущих экономистов и финансистов и 71,1 % будущих педагогов.

ВЫВОДЫ

Суммируя полученные результаты, можно сказать, что решение проблемы психологической подготовки студентов зависит от ряда организационно-профессиональных факторов. Поэтому мы считаем целесообразным уделить больше внимания условиям преподавания и учебным планам дисциплин психологического цикла в высших учебных заведениях частной формы собственности и высших учебных заведениях в регионах. Также было бы эффективным непрерывное проведение мониторинга изменений в педагогических и психологических технологиях и требованиях современного общества.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абдуллина О.А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе педагогического образования/ О.А. Абдуллина// Учеб. Пособие. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 1990. – 139 с.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания/ Б.Г. Ананьев. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
3. Вершловский С.Г. Профессиональная деятельность молодого учителя: социально-педагогический аспект /Л.Н. Лесохина, Т.В. Шадрина. – М.: Педагогіка, 1982. – 145 с.
4. Забулий Н.П. Формирование у студентов положительного отношения к изучению психологии/Забулий Н.П//Применение активных форм и методов преподавания психолого-педагогических дисциплин: тезисы докладов науч.-пр. конференции. – Измаил, 1991. – С. 56 - 57.
5. Кедров Б.М. О методологических вопросах психологии/ Б.М. Кедров //Психологический журнал. – 1982. – Т. 3. - № 6. – С. 14 – 21.
6. Кулюткин Ю.Н. Психологическое знание и учитель/ Ю.Н. Кулюткин// Вопросы психологии. – 1983. - № 3. – С. 51 – 61
7. Піаже Ж. Психология: междисциплинарные связи в системе наук/ Ж. Піаже //Вопросы философии. – 1966. - № 1. – С. 57 – 75.

8. Полякова Т.С. Аналіз затруднень в педагогической деятельности начинающих учителей/ Т.С. Полякова. – М.: Педагогіка, 1983. – 128 с.
9. Семиченко В.А. Пути повышения эффективности изучения психологи/ В. А. Семиченко. – К.: «Магістр-S», 1997. – 124 с.
10. Семиченко В.А. Реалізація принципу цілісності в професійній підготовці майбутніх вчителів (психологічний аспект)/ Я.Я. Болюбаш //Вища і середня освіта: наук.-методич. зб. Вип.16.- К.: Вища школа, 1993. – С. 12-16.
11. Яремчук С.В. Формування професійно-психологічної спрямованості особистості майбутнього вчителя: автореф. дис. канд. психол. наук/ С.В. Яремчик. – К., 1999. – 20 с.