

Боднарук Олена Володимирівна,  
начальник відділу  
міжнародного співробітництва  
УМО АПН України

## **Формирование понятий**

### **как психолого-педагогическая проблема.**

В статье рассматривается проблема формирования и усвоения понятий. Предлагаются общие положения, освещаются некоторые подходы к изучению этой проблемы. Представлены традиционные методики исследования формирования понятий.

*Ключевые слова:* формирование понятий, методы формирования понятий, психологические понятия.

## **Формування понять**

### **як психолого-педагогічна проблема.**

У статті розглядається проблема формування та засвоєння понять. Пропонуються загальні положення, висвітлюються деякі підходи до вивчення цієї проблеми. Представлені традиційні методики дослідження утворення понять.

*Ключові слова:* формування понять, методи формування понять, психологічні поняття.

## **Forming the concepts**

### **as the psychological and pedagogical problem.**

The author analyzed the process of forming and mastering the notions. Some approaches and methods of learning the problem is presented in the article.

*Key words:* forming of concepts, methods of concepts forming, psychological concepts.

Наряду с множеством проблем психологии имеет место быть проблема формирования и усвоения понятий. Психолого-педагогические исследования в области формирования теоретических понятий начались еще в начале 60 годов XX века и показали высокую эффективность на практике экспериментального обучения. Но далеко не все учебные предметы были обработаны одинаково.

Некоторым придавалось большое значение, а некоторые не были затронуты вообще, или же придавались очень малому вниманию.

Проблемой усвоения разных видов понятий занимались Д.М. Богоявленский, Л.Г. Вяткин, В.В. Давидов, Е.М. Кабанова-Меллер, З.И. Калмыкова, Н.О. Менчинская, О.М. Орлов, и другие.

Вопросы об усвоении понятий решались в психологии по-разному, в зависимости от психологических концепций авторов и их методов исследования.

Одними из первых среди отечественных психологов, которые подошли к проблеме усвоения понятий были: П.П. Блонский, Л.С. Виготский, Ж.И. Шиф и другие.

Говоря о проблеме анализа разных аспектов формирования и усвоения понятий, можно сказать, что этой проблеме посвящено много исследований. Например, усвоение понятий физики представлялось в работе О.В. Матвеев, В.В. Рубцов, биологии – М.Д. Байправ, химии – М.А. Дацюк, педагогики – О.Е. Антонова, природознание – М.Ф. Бабий, Л.М. Кудояр, математики – Н.И. Жигайло и т.д.

Относительно методов формирования и способов усвоения понятий каждый ученый подходил по-своему.

Р.Г.Натадзе, например, изучал возникновение конкретных понятий у детей младшего и старшего школьного возраста. В его исследованиях было установлено, что формирование понятий зависит от возраста и степени усвоения учебного материала.

Н.О. Менчинская отмечает в своих работах, что усвоение понятий зависит от учебного материала, умственного развития, уровня знаний данного студента и возраста.

Изучая работы Л.Я. Гальперина можно увидеть, что он связывал формирование понятий с формированием умственной деятельности.

О.С. Байрамов в своих исследованиях показал, что формирование понятий, умственное развитие студентов при усвоении материала учебной программы требует постепенного усложнения занятий.

Так же важную роль в усвоении понятий играет опыт учащихся, благодаря которому он знакомится с предметами, явлениями, которые окружают действительность. Если опыт, являющийся для понятия опорой, недостаточен, то очень часто понятие бывает неправильным [4].

Психологами проводится различие между усвоением понятий, выработанных другими людьми, и самостоятельной выработкой новых понятий. Л.С. Выготский также проводит различие между житейским и научным понятиями, между стихийным и управляемым развитием понятий [2].

Самым большим затруднением в области исследования понятий до последнего времени была неразработанность экспериментальной методики, благодаря которой можно было бы проникнуть в глубь процесса формирования понятий и исследовать его психологическую природу [4].

Усвоение и формирование понятий является сложным процессом, который требует разностороннего изучения того, что включает в себя это понятие. Процесс усвоения понятий проходит ряд этапов, по мере которых знания учащихся о предметах и явлениях, которые обозначает данное понятие, расширяются и уточняются.

Одним из представителей, занимающимся проблемой формирования и усвоения понятий, является А.Р. Лурия. В своих работах исследователь уделяет большое внимание психологическому анализу строения слова и системам психологических процессов, стоящих за словом. Отмечается, что строение слова, его предметная отнесенность и его значение не остаются неизменными, а переносят определенное развитие. Слово, по мнению Лурия, только обозначает предметы внешнего мира, действия, признаки, отношения, но и анализирует и обобщает предметы внешнего мира, т.е. является орудием

анализа той информации, которую человек получает от внешнего мира. Если в раннем возрасте, подчеркивает Лурия, значение слова носит у ребенка аффективный характер, то к концу дошкольного и к началу школьного возраста за значением слова кроются конкретные впечатления от реального практического последнего опыта. Значит, на дальнейших этапах за словом начинают уже стоять сложные системы отвлеченных связей и отношений, и слово начинает вводить данный предмет в известную категорию иерархически построенных понятийных систем.

Это положение, считает Лурия, принципиально важно для современной психологической науки потому, что оно указывает не только на изменение содержания значения слова по мере развития ребенка, но также и на то, как строится сознание, клеточкой которого является слово. Поэтому видно, что осознание внешнего мира развивается в течении онтогенетического развития ребенка.

Лурия указывает на тот факт, что в процессе онтогенеза вместе со значением слова меняется и та система психологических процессов, которая стоит за словом. Поэтому если на начальных этапах за словом стоит аффект, и на следующем этапе будут стоять наглядные представления памяти, то на последнем этапе оно уже будет основано на сложных системах вербально-логических отношений.

Анализируя весь этот материал, действительно возникает вопрос: Как можно объективно установить, какие именно связи, какая система психологических процессов, стоящих за словом, преобладают в каждом данном случае, на данном этапе развития ребенка или при недоразвитии умственных процессов ребенка, или при той или иной, форме патологии мозга, приводящей к нарушениям познавательных процессов.

Решение этой проблемы, подчеркивает Лурия, имеет не только большое теоретическое, но и важнейшее практическое значение. Так как для того, чтобы установить какая система связей стоит за словом у каждого человека, у

ребенка разных возрастов или при различных формах патологии, можно применить научные методы к диагностике развития или патологии, т.е. решить важнейший вопрос для всей современной психологии нормального и аномального детства и вместе с этим - для психологического анализа патологических состояний. Если психологи найдут методы решения этого вопроса, то психологическая практика приобретет методы анализа внутренних особенностей познавательной деятельности взрослого человека и оценки уровня умственного развития ребенка, считает Лурия и выводит методы, которые позволяют объективно оценить, какая именно система связей скрывается за словом в различных случаях, и прежде всего оценить смысловое и системное строение сознания на каждом этапе развития ребенка [3].

Выделяются такие методы:

- метод определения понятий;
- метод сравнения и различия;
- метод классификации;
- метод формирования искусственных понятий.

В психологическом словаре термин понятие рассматривается как одна из основных форм абстрактного мышления [5].

С.А. Рубинштейн писал, что мышление выступает, как общее отображение действительности, представляет собой детерминированную деятельность субъекта, направленную на постановку и решение разных заданий, на усвоение разных понятий [4].

Из исследования проблемы процесса формирования понятий известно, что понятие представляет собой не простую совокупность ассоциативных связей, усваиваемую с помощью памяти, не автоматический умственный навык, а сложный акт мышления, которым нельзя овладеть путем простого заучивания, но который непременно требует, чтобы мысль ребенка сама поднялась на высшую ступень в своем внутреннем развитии, для того чтобы понятие могло возникнуть в сознании [2].

Изучение проблемы мышления подводит нас не только к пониманию его закономерностей в человеческой деятельности, но и к глубокому анализу процесса усвоения знаний.

Усвоение знаний выступает как решения последовательно усложненных задач, в которых проявляется неразрывная связь обучения и развития мышления.

Проблема мышления, его роль в обеспечении разных психологических процессов, его структура и механизмы, остается одной из центральных проблем педагогической психологии.

В психолого-педагогических исследованиях мышление изучалось с разных сторон: взаимосвязь обучения и развития представлены в работах Л.С. Выготского, Г.С. Костюка, Н.О. Менчинской, О.В. Скрипченко и др.; формирование умственных способностей изучали П.Я. Гальперин, Н.Ф. Тлизмна и др.; исследованием особенностей мыслительного процесса при решения логических задач занимались О.В. Брушлинский, В.А. Моляко, В.М. Пушкин, К.А. Славская, О.К. Тихомиров и др.

Многие психологи брались за разработку экспериментальной методики, с помощью которой можно было бы исследовать психологическую природу процесса образования понятий. Но у каждой методики были свои недостатки, недоделки и нерешенные проблемы.

Все традиционные методы исследования понятий, по мнению Л.С. Выготского, разделяются на две основные группы. Первая группа - это так называемый метод определения и все его модификации. Основным для этого метода является исследование уже готовых, уже образовавшихся понятий. Этот метод вошел в большинство тестовых исследований.

Несмотря на широкую распространенность этого метода, по мнению Выготского, у него есть много недостатков, которые не позволяют опираться на него в процессе глубокого исследования образования понятий. Остается

неизученным самое главное для понятия это отношение его к действительности.

Вторая группа методов – это метод исследования абстракции, которые пытаются преодолеть недостатки словесного метода определения и которые пытаются изучить психологические функции и процессы, лежащие в основе процесса образования понятий.

Недостатком этой группы, считает Л.С. Выготский, есть то, что на место сложного синтетического процесса подставляется элементарный процесс, составляющий его часть, и игнорируется роль слова, роль знака в процессе образования понятий.

Таким образом, традиционные методы исследования понятий характеризуются отрывом слова от объективного материала; они оперируют либо словами без объективного материала, либо объективным материалом без слов.

Большим шагом вперед в деле изучения понятий, по мнению Выготского, было создание методики, в которой попытались отобразить процесс образования понятий, включающий в себя оба эти момента: материал, на основе которого вырабатывается понятие, и слово, с помощью которого оно возникает [1].

Таким образом, рассматривая проблему формирования и усвоения понятий нужно учитывать правильный подбор методик, с помощью которых можно было бы проникнуть в процесс образования понятий, механизмы их прохождения. При этом важно обращать внимание на физиологические, психологические и возрастные особенности учащихся.

Литература:

1. Выготский Л.С. Мышление и речь. Психологические исследования. М.: Лабиринт, 1996. – 416с.

2. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования: Мышление и речь./Под.ред. А.Н.Леонтьева и А.Р.Лурия. М., 1999.
3. Лурия А.Р. Язык и сознание. / Под.ред. Е.Д.Хомской. Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320с.
4. Одерій О.І. До питання про формування засвоєння понять школяра. // Актуальні проблеми психології навчання. Зб. наук. праць. Харк. дер. пед. ун-т ім.Г.С.Сковороди, 1995.
5. Психологический словарь / Под.ред. члена-корреспондента АПН СССР В.И.Войтко. Киев: Вища школа,1982.