

# GLOBALIZATION IN EDUCATION: PSYCHOLOGICAL CONSEQUENCES

Rozhdestvenska Dina

The Institute of Informational Technologies and Means of  
Education

Kyiv, Ukraine, dina@ime.gov.ua

*Abstract*

*In this article the possible consequences of globalization processes and use of information and communication technologies in teaching for forming of personality and its behavior strategies are examined.*

*Hypothetical dichotomies, outlining the scenarios of psychological, cognitive and personality development are determined.*

## **ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Рождественская Дина Борисовна

Институт информационных технологий и средств обучения

АПН Украины

04060, Украина, dina@ime.gov.ua

*Аннотация*

*В данной статье рассматриваются возможные последствия глобализационных процессов и использования информационно-коммуникационных технологий в обучении для формирования личности и ее поведенческих стратегий. Сформулированы гипотетические дихотомии, очерчивающие сценарии психического, когнитивного и личностного развития.*

Чаще всего, когда речь идет о влиянии глобализации, рассматривают ее последствия в экономической, социальной и политической сфере. Однако процессы глобализации затрагивают также и каждого конкретного человека, как индивида, личность, индивидуальность и субъекта деятельности. Учитывая взаимовлияние процессов глобализации и человеческого фактора можно с уверенностью сказать, что со временем мы столкнемся и с психологическими последствиями глобализации, которые затронут как индивидуальность каждого через изменение поведенческих, коммуникативных, когнитивных и

индивидуальных особенностей, так и сформируют новые требования к тому или иному способу поведения, реализации социального взаимодействия, создадут новые требования и контексты принятия решения и т.д.

Человеческая свобода через призму психологического знания в контексте проблем глобализации может быть рассмотрена через свободу выбора и свободу воли, которые формируют базис для конструктивного развития человека.

Попробуем рассмотреть возможные плюсы и минусы психологических последствий глобализации в следующих дихотомиях:

### **Единообразие vs диверсификация развития и становления личности**

Процессы глобализации, связанные с созданием некоего единого универсального, «легко читаемого», конструируемого и деконструируемого пространства, будут способствовать появлению унифицированных социализационных моделей и образовательных систем, которые, в свою очередь, будут порождать единообразные «картины мира», основанные на западных ценностях и европейской научной традиции. Единая логика подготовки к школе изменит культурно обусловленные особенности психического развития неевропейских народов (например, в восприятии: предпочтение формы над цветом). Другая же сторона этих же процессов позволит справиться с ситуациями социальной, гендерной и цифровой сегрегации в обучении, а значит, и создаст дополнительные возможности для свободы самореализации.

Единообразие моделей психического, познавательного и личностного развития задает единую планку, стандарт, по достижению которого прогресс, связанный с уникальностью каждого члена сообщества, еще не достигим. Возможен ли прогресс, если мы одинаковы? И важным является следующий шаг, когда единообразие позволит предоставить одно и то же право для многих людей – быть не такими, как другие (Ю. Норберг).

## **Общепринятая линейно-логическая схема переработки информации vs творческое, иррациональное и интуитивное**

Свобода действия в мире тесно связана с когнитивными процессами. Из мышления вытекает способность целеполагания и вероятностное прогнозирование, осознанное целеполагание порождает действие, действия формируют поведение и, соответственно, осуществляется влияние на внешний мир. Это цикл, через который самореализующийся индивид, влияет на окружение и обогащается как себя, так и реальность, с которой взаимодействует.

Процессы глобализации, связанные с информатизацией общества, диктуют в определенных пределах также появление однотипных когнитивных стратегий переработки информации. Единообразие механизмов познавательной сферы, их наработка, связана в первую очередь, с информационной составляющей глобализации, которая предполагает оперирование одним языком, как системой знаков, так и одним «языком» представления, обработки, сохранения, воспроизведения информации, а также процессов принятия решения. Хотя стиль мышления, который желательно было бы сформировать для конструктивного использования его в новых условиях, предполагает готовность к планированию собственной познавательной деятельности, гибкость мышления, настойчивость в достижении результатов, осознание процесса познания, поиск компромиссных решений и т.д. (Дж. Дьюи), однако операционально представляет собой систему стандартных когнитивных стратегий и стилей переработки информации, связанных как с самими техническими средствами, так и с проблемами переизбытка информации, особенностями принятия решения в условиях высокой неопределенности и временных ограничений. В такие алгоритмические схемы с трудом вписываются иррациональные, интуитивные и творческие процессы.

Взаимное влияние глобальных информационных систем и потребностей человека в получении качественной и компетентной информации стимулирует формирование медиакультуры. И здесь

возникает вопрос, медиаграмотность – это орудие, чтобы защищаться или чтобы использовать его против другого?

### **Межличностный изоляционизм vs работа в сотрудничестве**

Особенность глобального мира в сфере коммуникации проявляется в двух разнонаправленных тенденциях: с одной стороны, субъекты взаимодействия становятся максимально отчужденными друг от друга, степень анонимности постоянно возрастает, а с другой стороны любая деятельность в глобальном мире связана с групповыми формами деятельности, которые являются преобладающими и которые требуют, чтобы каждый человек владел как коммуникативными умениями (на высоком уровне), так и умением находить компромиссные решения, которые удовлетворяли бы большинство.

Межличностный изоляционизм связан не только с возможностями в эпоху глобализации изменения собственной идентичности, появлением возможности изменения стереотипов социального, культурного и национального поведения, но и с постепенным «усвоением» норм западного индивидуализма. Выведение на первый план индивидуализма как единственного способа самореализации в современном мире хорошо «вписывается» в контекст чрезвычайно быстро изменяющейся среды (невозможность транслирования опыта поколений из-за кардинального изменения условий жизни) и хорошо реализуется в рамках парадигмы социального конструктивизма. Однако индивидуализм, в первую очередь, требует от человека восприятия своей свободы «как осознанной необходимости» с высокой планкой требований к самодисциплине, целеполагания, к умению ставить цели и достигать их. И здесь снова можно увидеть скрытую угрозу: прямопропорциональное нарастание индивидуализма с тенденциями самоизоляции вряд ли будет конструктивно согласовываться с таким же поведением других членов общества (=жесточайшая конкуренция). Вынужденное освоение конкурентной борьбы неевропейскими народами не позволит интегрировать их традиционные модели бизнес-

поведения в глобальный мир. Хотя необходимость соблюдения соотношения оптимальной самодостаточности существовала и ранее, в период глобализации она может принимать более острые формы, мешая реализации свободы воли представителей отдельных культурных традиций. Однако если представить себе понятие самодостаточности как «деятельную, конструктивную, функционально грамотную самостоятельность», появлению которой и будет способствовать глобализация, это, скорее, добавит, нежели отнимет, свободы воли у человека.

Глобализационные процессы расширяют возможности коммуникации и, вследствие этого, межличностное общение также претерпит изменения, которые будут связаны с возрастанием количества поверхностных контактов, наработкой стратегии избегания конфликтов как единственного способа совладания с ними, низкой стрессоустойчивостью, преобладанием аутистических особенностей в общении, связанных с высокой долей анонимности общения и т.д. Развитие этих негативных тенденций будет реализоваться в контексте легкости уклонения от контактов, неограниченности коммуникации, незаинтересованности в сохранении отношений и потере исключительности личных контактов (взаимозаменяемость). Однако негативный потенциал может быть трансформирован в позитивный в связи с необходимостью групповой работы, что было указано выше.

### **Децентрализация власти vs новые общности**

С одной стороны, процессы глобализации способствуют тому, что мы постепенно выходим из-под власти традиционных институтов, а с другой стороны, стимулируют создание новых. Социальная сущность человеческой индивидуальности (и это никак не противоречит ее свободе!) «требует» своей реализации в создании и принадлежности к группам разной степени общности (а также к другим группам с иными основаниям их создания). И поэтому, упраздняя одни институции, мы тут же создаем другие: транснациональные, сетевые и т.п. Изменяются только правила их создания, а формат реализации с системой поощрений и

наказаний остается. Можно сделать вывод, что в этой области влияние процессов глобализации будет наименьшим. Мотивы власти и потребность построения иерархических структур претерпит наименьшее качественное изменение.

### **Глобализация vs принятие ответственности за себя**

Одним из возможных последствий процессов глобализации на свободу субъекта, вполне возможно, станет снятие ответственности по стратегическим вопросам. Тенденции индивидуализма, прагматизма и личного блага, персональной ответственности только за себя, вполне возможно, изменят приоритеты и идеалы социального поведения человека. У конкретного индивида понимание и возможности влияния на свою жизнь будут возрастать, а потребность влиять на более широкое социальное окружение, политику и стремление реализовывать идеальные планы развития будет уменьшаться. Тенденция снятия ответственности будет в большей степени наблюдаться на уровне социальных групп, которым придется столкнуться с действиями подобных групп исключительно «по горизонтали», а также с проблемами нечетких и/или излишних функций, дублирования выполнения видов деятельности из излишней детализированности и одновременной представленности одной и той же группы интересов разными социальными институтами.

Представленный перечень возможных психологических дихотомий далеко не полный. Попытки минимального обобщения и вероятностного прогноза осложнены тем, что анализ феномена происходит не постфактум, а в течение самого процесса; ретроспективный взгляд на полученные результаты пока невозможен. И хотя научное осмысление феномена пока затруднено, процесс глобализации и ее психологические последствия уже невозможно остановить. Важным для нас в этой ситуации является следующее. Наш современный является плюралистичным и более, чем когда бы то ни было, поддается социальному конструированию. В нашем новом глобальном мире у нас есть возможность научиться жить по другим правилам

(создать их самим), научиться преодолевать нежелательные обстоятельства, связанные с культурной, национальной, этнической идентичностью, способствовать своему самовыражению, не скованному прежними культурными, национальными, расовыми, этническими и гендерными стереотипами, создать себе условия и возможности для полноценной самореализации. Эволюция человечества основывается на том, что позитивный опыт активно воспроизводится. Вполне возможно, и в случае с глобализацией, «пережитая свобода будет порождать ...свободу» (М. Мамардашвили), что позволит изменить наше будущее уже сейчас.

Важно также осознать и создать смысл глобализации для нашей свободы. Только когда мы осознаем силы, влияющие на наши действия; только когда мы осознаем возможности для наших действий; только когда мы осознаем последствия наших действий и когда мы поймем и осознаем свои желания и цели, только тогда мы сможем принимать решения и станем свободны (Ф. Энгельс).