

САМОПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Чепелева Н.В.

Аннотация. *Рассматривается проблема самопроектирования личности в контексте постнеклассической психологии. Самопроектирование определяется как способность личности действовать исходя из собственного замысла, проекта. Самопроектирование базируется на интерпретации и осмыслении предыдущего личного и социокультурного опыта путем погружения в социокультурное дискурсивное пространство и создания собственного смыслового пространства, выступающего важнейшим фактором личностного развития.*

Предложена трактовка личностного проекта как осмысленной версии человеческого бытия. Будучи воплощенным в дискурсивной форме, он дает возможность личности осознавать себя и выстраивать траекторию своего развития, соответствующую собственным целям и задачам. Такой проект становится смысловой доминантой, базисным центром смыслообразования, открывая перспективы дальнейшего личностного роста.

Выделены пути личностного самопроектирования: интерпретация и реинтерпретация личного и социокультурного опыта, построение собственной символики; порождение личных нарративов и концепций собственной жизни. Показано, что основными дискурсивными формами, в которых может воплощаться личностный проект являются нарративы, мифы, легенды о себе, личностные концепции.

Охарактеризованы особенности построения личностных проектов на разных этапах развития. На первом, биологическом, этапе личность действует по нормативным проектам, заданным взрослыми. На втором – социальном, заимствует проекты, заданные социокультурным пространством. И только на третьем, личностном, этапе появляется способность к созданию собственных проектов, позволяющих выстраивать траекторию собственной жизни и собственного развития.

Ключевые слова: развитие личности, самопроектирование личности, постнеклассическая психология, нарратив, дискурс, личный опыт, смысл.

Чепелєва Н.В. Самопроектування як чинник розвитку особистості.

Анотація. Розглядається проблема самопроектування особистості у контексті постнекласичної психології. Самопроектування визначається як здатність особистості діяти за власним задумом, проектом, планом. Самопроектування базується на інтерпретації та осмисленні попереднього особистого та соціокультурного досвіду, що здійснюється шляхом занурення у соціокультурний дискурсивний простір та створення власного смислового простору, який виступає як вагомий чинник особистісного зростання.

Запропоновано тлумачення особистісного проекту як осмисленої версії людського буття. Будучи втіленим у дискурсивній формі, він дає можливість особистості усвідомлювати себе та вибудовувати траєкторію свого розвитку, яка відповідає власним цілям і завданням. Такий проект стає смисловою домінантою, базисним центром смислоутворення, відкриваючи перспективи подальшого особистісного зростання.

Виділено основні шляхи особистісного самопроектування: інтерпретація та реінтерпретація особистого і соціокультурного досвіду; побудова власної символіки, породження особистих нарративів та концепцій власного життя. Показано, що основними дискурсивними формами, в яких може втілюватися особистісний проект, є нарративи, міфи, легенди про себе, особистісні концепції.

Схарактеризовано особливості побудови особистісних проектів на різних етапах розвитку. На першому, біологічному, етапі особистість діє за нормативними проектами, що задаються дорослими. На другому – соціальному, запозичує проекти, що задані соціокультурним простором. І лише на третьому, особистісному, етапі з'являється здатність до створення власних проектів, що дозволяють вибудовувати траєкторію власного життя і власного розвитку.

Ключові слова: розвиток особистості, самопроектування особистості, постнекласична психологія, нарратив, дискурс, особистий досвід, смисл.

Chepeleva N.V. Self designing as a factor of personality development

The problem of self designing considered in the context of post-non-classical psychology. Self designing is defined as a way of the personality to act on the basis of their own plan, design. Self-designing is based on the interpretation and understanding of previous personal and socio-cultural experience by immersion in a socio-cultural discursive space and by creation of own sense space as important factor in personal development.

Interpretation of the personal design as a meaningful version of human existence is proposed. Being embodied in the discursive form, it gives the possibility of personality awareness and builds the trajectory of its development corresponding to own aims and objectives. Such design becomes a sense dominant, basic centre of meaning creating that opens prospects for further personal growth.

The ways of personal designing are identified: interpretation and reinterpretation of personal and socio-cultural experience, own symbols building; generation of personal narratives and of conception of human life. It is shown that the main discursive forms, which may implement personal design, are narratives, myths, legends about yourself, personal conception.

The features of the construction of personal design at various stages of development are characterized. At the first, biological, stage personality acts on regulatory design, specified by adults. On the second – the social, design are given by sociocultural space. And on the third, personal, stage there is an ability to create specific designs to build the trajectory of his own life and own development.

Keywords: personal development, self designing, post-non-classical psychology, narrative, discourse, personal experience, sense.

Актуальность исследования. Проблема личности – центральная для психологической науки, поскольку именно она является ключевой для понимания любых психологических явлений. Не менее значимой есть и проблема развития личности, основными предпосылками которого являются овладение собственным поведением, формирование системы внутренней регуляции деятельности, обеспечивающие направленность личности к саморазвитию и самореализации. Актуальность исследования обусловлена и современным состоянием развития

науки, связанным с переходом на постнеклассический этап развития. Это касается и психологии, в рамках которой личность все чаще рассматривается как творец собственной судьбы, автор собственной жизни, активны самодетерминированный субъект, способный к саморазвитию, самосозиданию, самоактуализации. Постнеклассический методологический подход предусматривает также активное включение в изучение психологических феноменов социально-исторического и культурного контекстов.

Постановка проблемы. В рамках постнеклассического герменевтического подхода социокультурный мир можно рассматривать как мир значений и смыслов, транслируемых культурой и интерпретируемых людьми в их повседневной жизни. При этом поведение человека, ситуация, в которой он оказался (точнее ее интерпретация), задаются языком как важнейшим атрибутом культуры. Именно означивание реальности, т.е. замещение ее определенными культурно заданными схемами позволяет не только осмысливать происходящее, анализировать и переживать те или иные события, но и упорядочивать их, выстраивая для себя новую психологическую реальность, новый опыт. Это дает основания сделать вывод о том, что одним из ведущих путей развития личности является погружение ее в дискурсивное культурное пространство. Именно тексты культуры являются тем семиотическим ресурсом, средством самопонимания, позволяющим личности осмыслить свой жизненный опыт, предоставляя ей культурные образцы, нормы понимания себя и собственной жизни [7]. В результате осмысления социокультурного опыта, находящего свое отражение в текстах культуры, человек выстраивает собственный личный текст (Я-текст), который создает своеобразную культурную канву развития, являющуюся базой для понимания мира, осмысления собственного предназначения, собственного жизненного пути.

В свою очередь, осмысление социокультурного и личного опыта дает человеку возможность принимать на себя ответственность за собственную жизнь, становясь не только ее автором, но и творцом. Авторство, базирующееся на процессах интерпретации и реинтерпретации жизненного опыта, предполагает создание «проекта Я» и постоянное его отображение, переопределение, достраивание в дискурсе. Таким образом, авторство является показателем зрелой личности, осмыслившей

себя, собственный жизненный опыт, создавшей на этой основе свой личностный проект и обретшей способность развиваться в направлении реализации этого проекта.

Цель исследования: Показать роль самопроектирования на разных этапах развития личности и в разных дискурсивных практиках.

Самопроектирование личности рассматривается нами как процесс выстраивания собственной идентичности, базирующийся на освоении и присвоении культурно заданных схем и норм самоорганизации. Возможно это в процессе дискурсивных практик, предполагающих осмысление, присвоение, интерпретацию и понимание социокультурного опыта, а также создание собственных дискурсивных проектов, воплощенных в нарративной или тезаурусной формах. Личностный проект предполагает: 1) создание «замысла себя» (т.е. конструирование Я-возможного, или Я-желаемого, или Я-идеального); 2) создание схемы или сюжета (в зависимости от способа конструирования проекта); 3) реализацию этого замысла путем выстраивания желаемой, предполагаемой, идеальной истории собственной жизни или же плана, по которому будет воплощаться замысел, а также конструирование собственной идентичности, адекватной собственному замыслу. Проект базируется на социокультурных образцах, а также на имеющейся у человека концепции себя и собственной жизни, которая, с одной стороны, задает содержание проекта, с другой, – выстраивает ограничения замысла и возможностей его реализации. Самопроектирование тесно связано с развитием личности, является его необходимой составляющей и предполагает самодетерминацию, в противовес внешней детерминации, обеспечивающей социальное развитие индивида.

По Д.А. Леонтьеву есть несколько измерений развития. В первом человек выступает как биологическая единица, такое развитие универсально, и его результатом есть морфологическое и функциональное созревание, позволяющее оптимальным образом приспособиваться к окружающей действительности [3]. По нашему мнению – это досемиотический уровень развития человека, здесь нет потребности в символизации, которая, по Мадди, является одной из основных психологических потребностей человека, нет знакового опосредования своей деятельности и развития. Дискурсы

тут задаются извне и являются строго нормированными в соответствии в той или иной социокультурной эпохой.

Второе измерение развития – социальное, результатом которого являются социальный индивид и то, что можно назвать базовой личностью. По В.М. Розину, социальный индивид – это человек, принадлежащий определенной культуре и действующий в соответствии с основными ее реалиями. В отличие от личности, он не имеет отличных от принятых в данной культуре собственных представлений и самостоятельного поведения [6]. Базовая личность не создает свой Я-текст, а заимствует тексты сценарии, мифы и т.п. из социокультурного окружения. Она не автор, а читатель и плагиатор. Поэтому базовая личность не создает также собственный жизненные и личностные проекты, а довольствуется теми, что ей предлагают социум и культура. На этом уровне нет также саморазвития, а есть развитие, определяемое основными социокультурными институтами – семьей, школой, СМИ и т.п.

На этом уровне развитие личности определяет фундаментальный дискурс (В.М. Розин), выступающий в роли социальной нормы и воспринимаемый человеком как сама реальность. Принимая определенный фундаментальный дискурс личность начинает действовать в его рамках. При этом она вынуждена вводить в эти рамки любой материал и свои собственные действия; необходимое условие этого – воссоздание реальности под соответствующим углом зрения [6]. Усваивается фундаментальный дискурс через социальные дискурсивные практики, к которым относятся образование, СМИ, искусство, профессиональные занятия, образ и стиль жизни и т.п. Эти дискурсы задают также сценарии поведения и жизненные, а также личностные проекты.

По С. Мадди – это личность конформистского типа, которой ничего другого не нужно: есть биологические нужды и социальные роли, она вполне довольна жизнью в этих двух измерениях, третьего для нее просто не существует. Иными словами, когда доминируют биологические и социальные потребности, человек воспринимает себя как воплощение социальных нужд и ролей и плывет по течению, т.е. строит жизнь адаптивным образом. Когда же на первое место выходят психологические потребности, тогда человек задается вопросом о смысле, строит образ будущего и у него возникает мощная опора для опосредования своей жизни в

виде жизненных целей, смыслов и т.д., что полностью перестраивает структуру регуляции его деятельности [5].

По мнению С. Мадди, универсальными потребностями человека являются потребности в символизации, воображении и суждении. Эти три потребности являются универсальными, поскольку каждая культура включает в себя язык, слова которого представляют коллективные категории, мифологию – плод коллективного воображения, а также систему ценностей – результат коллективных суждений. Из наличия у человека этих трех психологических потребностей следует, что он не особенно склонен принимать данный ему опыт таким, каким он есть. Люди постоянно сортируют или интерпретируют, перестраивают и пересматривают его, определяя, что они думают об этом. Так, в актах символизации человек выходит за рамки конкретных характеристик опыта, категоризируя и интерпретируя его. В актах воображения он связывает и выстраивает категории опыта иначе, чем это происходит с ними во внешнем мире. В актах суждения человек занимает оценочную позицию, опираясь на свой реальный или воображаемый опыт [5].

Однако некоторые индивиды движутся, по С. Мадди, не конформистским, а индивидуалистским путем развития личности, на основании развития психологических потребностей в символизации, суждении и воображении (по нашему мнению, именно эти потребности обуславливают личностное самопроектирование), построения картины мира и временной перспективы, поиска смысла и выбора неопределенности. Тем самым они выходят в третье, собственно личностное, измерение своего развития. Именно оно и делает возможным самовоспитание, саморазвитие, самообразование, лежащие в основе процесса личностного самопроектирования. И, как отмечает Д.А. Леонтьев, сама личность становится фактором своего развития, хотя это происходит не у всех. Личностное измерение, в отличие от первых двух не является обязательным, оно факультативно [3]. Задачи, которые решаются здесь – не обязательные, не нормативные, а факультативные, прежде всего, это задачи на смысл.

Именно на этом уровне появляется самопроектирование как способность ставить и решать задачи на смысл, выстраивать собственное смысловое пространство, которое воплощается в авторский замысел, сюжет, текст. К. –Г. Юнг писал, что развитая

личность следует своему собственному внутреннему закону, она автономна, она идет своим путем, она часто обречена на одиночество.

Если на втором этапе развития смысловые ориентации ребенка определяющим образом обусловлены воспитательными воздействиями и характеристиками среды, то на третьем, личностном уровне определяющую роль в выработке смысложизненных ориентаций начинают играть самовоспитание, самосознание и собственная активность субъекта. Для того чтобы это произошло, личность должна научиться самостоятельно ставить задачи своего развития, выбора и самодетерминации собственной жизни, не принимая пассивно задачи, которые ставят перед ним взрослые и социум, а переопределяя, доопределяя их в соответствии с собственным жизненным проектом. Цель развития здесь – собственный путь жизни и построение собственной траектории [4].

Можно предположить, что на втором этапе личность является читателем и интерпретатором «текста жизни», к которому относятся собственно тексты – семейные предания, легенды, мифы, чужие биографии и пр. На третьем (авторском) этапе личность становится творцом собственного текста, собственной биографии, базируясь не только на интерпретации социокультурных дискурсов, а прежде всего на их понимании.

В отличие от интерпретации, как процессе «набрасывания смысла на текст», причем схемы интерпретации часто заимствованы извне (из культуры, социального окружения, прошлого опыта взаимодействия с миром и т.п.), понимание – чисто внутренний процесс, базирующийся на перестройках собственных смысловых схем, расширении собственного смыслового пространства, создании новых смысловых схем и образований, переосмыслении как самого себя, так и собственной социокультурной ситуации, собственной жизни.

Возможно такое понимание только в диалоге – с собой, с Другим, с социумом и культурой посредством социокультурных дискурсов, что способствует расширению и изменению внутреннего контекста личности через взаимодействие с контекстом внешним. При этом для человека как субъекта и личности наряду с контекстом прошлого важную роль играет контекст будущего, который может быть представлен не только как процессы антиципации или предвидения (воображение), но и как процесс

смыслообразования «прошлого через будущее». Телеологическая ориентация человеческой психики, ее детерминированность прежде всего будущим («проектом»), а не прошлым, стала основой понимания личности и субъектности человека в экзистенциальной психологии [1].

С понятием авторства тесно связаны понятия автономии и самодетерминации личности. По сути, они являются необходимыми составляющими авторства.

Как отмечает Д.А. Леонтьев, автономия и самодетерминация нужны человеку для того, чтобы ориентировать наше поведение в пространстве возможного. Если все необходимо и причинно обусловлено, то автономия личности лишена практического смысла. И наоборот, если мы признаем пространство возможного, то без идеи самодетерминации не обойтись, потому что превращение возможности в действительность происходит только через недетерминированный (точнее, самодетерминированный) выбор и решение субъекта. Когда субъект противопоставляет свое сознательное решение автоматически срабатывающим механизмам, он вводит в регуляцию своей жизнедеятельности новые, более высокие принципы регуляции и организации собственной деятельности и из режима детерминированности переходит в иной режим функционирования – режим самодетерминации.

В результате развития на третьем уровне формируется то, что Д.А. Леонтьев назвал понятием «состоятельность», обозначающим единство удовлетворенности жизнью и компетентности владения миром. Иными словами состоятельная личность – это личность, которая обладает достаточными способностями влиять на свою жизнь и свою судьбу и одновременно испытывать удовлетворенность своей жизнью [3].

Индивидуальными условиями развития личности на всех уровнях являются дискурсы. В них же воплощаются как социокультурные, так и личностные проекты. При этом, если проект создается в виде сюжета будущей истории, то можно говорить о нарративном самопроектировании, если же в виде схемы, плана, концепции – то о тезаурусном.

В.В. Знаковым дана характеристика тезаурусного и нарративного понимания событий, на которую можно опираться, говоря о нарративном и тезаурусном способах дискурсивного самопроектирования.

Тезаурусное понимание основано на активности субъекта, его избирательной ценностно-смысловой направленности, фокусе на тематическом содержании, ассоциативных и эмоциональных отклонениях от главной темы, культурной обусловленности структуры знаний, служащих основанием понимания, и большом временном масштабе, в котором рассматриваются понимаемые события. В этом случае субъект отвечает себе на вопросы, отличные от вопросов при нарративном способе понимания: они направлены не столько на выяснение того, что произошло и как именно это происходило, сколько на то, что это значило для понимающего, какие субъективные смыслы и ценности актуализовались.

При нарративном понимании субъект сознательно и целенаправленно старается структурировать события таким образом, чтобы в последовательном повествовании присутствовал смысл движения и цель, или ценностный конечный результат. Создаваемая нарративная конструкция должна представлять события в такой последовательности, чтобы достижение цели было более или менее правдоподобным. Нарративное понимание диалогично. Индивидуальный характер нарративного понимания определяется, прежде всего, теми вопросами, которые понимающий субъект ставит не столько рассказчику, сколько самому себе [2].

Построение согласованных жизненных историй – это особенно серьезная проблема для взрослых, живущих в современных обществах модерна и постмодерна, где Я рассматриваются как рефлексивные проекты, исполненные сложности и глубины, постоянно меняющиеся и в то же время требующие гармонии в своей структуре и взаимном расположении.

Таким образом, результатом тезаурусного понимания оказывается картина понимаемого, основанная на семантических, смысловых, ассоциативных, эмоциональных связях. Такое понимание фрагментарно, мозаично, непоследовательно и нередко логически противоречиво. В отличие от этого нарративное понимание событий человеческого бытия основано на какой-либо одной принятой субъектом версии происходящего. Оно целенаправленно, непротиворечиво, правдоподобно, диалогически направленно.

Выводы:

Самопроектирование личности предполагает интерпретацию и реинтерпретацию личного и социокультурного опыта путем

погружения в социокультурное дискурсивное пространство и создание собственного смыслового пространства, выступающего важнейшим фактором личностного роста.

Личностный проект – это осмысленная версия собственного бытия, воплощенная в дискурсивной форме, в частности, в нарративах, мифах, легендах о себе, личных концепциях, создающих разнообразные версии себя потенциального, программируя таким образом собственное личностное развитие.

Основными путями личностного самопроектирования являются: интерпретация и реинтерпретация личного и социокультурного опыта; построение собственной символики, позволяющей создать собственный миф, концепт, проект; создание собственной жизненной истории на основе построения жизненных нарративов и концепций собственной жизни; построение смысловых классов событий, на основе которых создается концепция собственной жизни и средства ее воплощения в жизненных практиках.

Таким образом, человек обращен на себя самого и на преобразование того, что дано ему и как внешнее, и как внутреннее, иными словами тут можно предположить, что саморазвитие и самопроектирование – тесно связанные процессы, оперевшись на тезис Л.С. Выготского «человек не только развивается, но и строит себя».

ЛИТЕРАТУРА

1.Вербицкий А.А. Контекст как психологическая категория / А.А. Вербицкий, В.Г. Калашников // Вопросы психологии – 2011 – № 6, с 3 – 15.

2.Знаков В.П. Тезаурусное и нарративное понимание событий как проблема психологии человеческого бытия / В.П. Знаков // Методология и история психологии. 2010. – Том 5. – Выпуск 3 Психология человеческого бытия. – с. 106 – 119.

3.Леонтьев Д.А. Личностное измерение человеческого развития / Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии – 2013 – № 3. – с. 67 – 80.

4.Леонтьев Д.А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному / Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии – 2011 – № 1. – с. 3 – 27.

5.Мадди С.Р. Смыслообразование в процессе принятия решений / С.Р. Мадди // Психологический журнал – 2005. – том 26. – № 6. – с. 87 – 101.

6.Розин В.М. Личность и ее изучение / В.М. Розин – М. : Либроком, 2012. – 232 с.

7.Сапогова Е.Е. Автобиографический нарратив в контексте культурно-исторической психологии / Е.Е. Сапогова // Культурноисторическая психология – 2005 – № 2. – с. 63 – 74.

References transliterated

1. Verbickij A.A., Kalashnikov V.G. Kontekst kak psihologicheskaja kategorija / A.A. Verbickij, V.G. Kalashnikov // Voprosy psihologii – 2011 – № 6. – s. 3 – 15.

2. Znakov V.P. Tezaurusnoe i narrativnoe ponimanie sobytij kak problema psihologii chelovecheskogo bytija / V.P. Znakov // Metodologija i istorija psihologii. –2010. –Tom 5. –Vypusk 3 psihologija chelovecheskogo bytija. – s. 106 – 119.

3. Leont'ev D.A. Lichnostnoe izmerenie chelovecheskogo razvitija / D.A. Leont'ev // Voprosy psihologii – 2013 – № 3. – s. 67 – 80.

4. Leont'ev D.A. Novye orientiry ponimaniya lichnosti v psihologii: ot neobhodimogo k vozmozhnomu / D.A. Leont'ev // Voprosy psihologii – 2011 – № 1. –s. 3 – 27.

5. Maddi S.R. Smysloobrazovanie v processe prinjatija reshenij / S.R. Maddi // Psihologicheskij zhurnal – 2005. – tom 26. – № 6. – s. 87 – 101.

6. Rozin V.M. Lichnost' i ee izuchenie / V.M. Rozin M.: Librokom, 2012. – 232 s.

7. Sapogova E.E. Avtobiograficheskij narrativ v kontekste kul'turnoistoricheskoj psihologii / E.E. Sapogova // Kul'turnoistoričeskaja psihologija – 2005 – № 2. – s. 63 – 74.