

О РОЛИ НАУЧНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ И РАЗВИТИИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ У СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

DOI: <https://doi.org/10.53885/edinres.2021.36.45.011>

Козубцов Игорь Николаевич

доктор педагогических наук, профессор РАЕ, ведущий научный сотрудник Научного центра связи и информатизации, Военного института телекоммуникаций и информатизации имени Героев Крут, Киев, Украина

Козубцова Леся Михайловна

кандидат технических наук, доцент кафедры Военного института телекоммуникаций и информатизации имени Героев Крут, Киев, Украина

Аннотация. В статье проанализирована роль научных руководителей в воспитательном процессе и развитии методологической культуры у соискателей ученой степени. Установлено в истории науки и техники зафиксированы факты, что лучших результатов у подготовки научных кадров было достигнуто только в научных школах, у которых на высочайшем уровне организовано воспитание и передача методологической культуры от научного руководителя к своим ученикам.

Ключевые слова: роль, научный руководитель, воспитание, процесс, развития, методологическая культура, соискатель, ученая степень.

Постановка задачи на исследования. Как известно, одним из важных этапов научного исследования является надлежащим образом исполнения исследователем предписаний методологией исследований, а именно рефлексивной фазы. Иными словами, исследователь после выполнения определенной прделанной работы обязан, как бы оглянуться назад на прделанную работу, переосмыслить ее результат [1] и при необходимости внести соответствующие коррективы. При исследовании нами факторов, которые влияют на развитие методологической культуры у аспирантов и адъюнктов, результаты представлены в работе [2], выявилось настолько их множество, которых сложно учесть. В связи с этим возникает научная задача: выяснить какой именно из известных факторов наиболее влияет на качество развитие методологической культуры у соискателей ученой степени.

Целью статьи является рассмотреть полученные результаты диссертационного исследования, и вернуться к вопросу о необходимости

пересмотра роли воспитания соискателей ученой степени, которое оказывают научные руководители в процессе развития у них методологической культуры.

Анализ последних публикаций. Данное исследование является логическим продолжением научных поисков диссертационного исследования [3], а также работы [4].

Результат исследования. Для решения данной задачи, рассмотрим некоторые очевидные истины. Как известно, результатом учебно-воспитательного процесса аспирантуры (адъюнктуры) является показатель развитости знаний, умений, навыков, компетенции и культуры взаимоотношений. Взаимоотношение и порядок общения соискателей с преподавателями в аудиторное время определено регламентом высшего учебного заведения. Практическая фаза развития профессиональной компетентности и методологической культуры у соискателей осуществляется во время самостоятельной работы, как следствие, продолжение положительного получения опыта. В процессе самостоятельной работы соискатель обращаются за посильной помощью к научному руководителю. В ходе этого обращения протекает неформальное общение, на которое отражается роль и традиции, а также, личностное проявление научного руководителя к воспитанникам [5]. Известно, что эффективное обучение и развитие ученика зависит от отношения педагога: «Плохой учитель преподносит истину, хороший – учит ее находить». Поэтому можно смело говорить о том, что в стенах научной школы руководителя формируется определенная целая система традиций с воспитания в процессе подготовки научных кадров [6]. Таким образом, с передачей профессионализма приобретает манера общения и научная этики поведения, как будущих ученых, осуществляют в процессе общения с научным руководителем. Следует обратить внимание на то, что ошибки научного руководителя, оказываемого руководство, будут, безусловно, приумножаться вноситься как коррективы в методологию научных исследований соискателя и формироваться как исковерканная традиция. Следует также помнить, что определенные виды взаимоотношений, форм учебно-воспитательного процессе прописаны и являются каноническими, а с остальными возникают трудности, поскольку отсутствует четкое описание их взаимодействия. А это, прежде всего порядок реализации воспитательного процесса. На остроту данного вопроса многочисленно раз акцентирует в своих публикациях по методологии А.М. Новиков [7].

Исследовав многочисленные концепции и теории воспитания в аспирантов и адъюнктов подтверждается, что более консервативным и еще более-мене придерживается по ряду причин в военной система

подготовки адъюнктов. Но в любом случае процесс воспитания соискателей ученой степени должен базироваться на психолого-педагогической концепции сотрудничества [3]. Воспитание основывается на принципах гуманизма, творческого подхода к развитию личности. Касательно рассматриваемого случая обучение уместно рассматривать как творческое взаимодействие научного руководителя и соискателя ученой степени, учеба без принуждения. Научный руководитель управляет учебно-познавательной деятельностью соискателя, стимулируя их самостоятельность, активность и творческий поиск. Только тот научный руководитель, организовавший научный поисковый процесс, вместе с соискателем ученой степени, двигаются к новым знаниям.

Справедливо заметил Б.Г. Ананьев, что «Воспитание, подобно управлению, принято определять, как целенаправленное социальное воздействие на индивида и общественное формирование личности» [8]. В деле воспитания и обучения основными функциями педагога являются его функции, как руководителя и организатора. Другими словами, можно сказать, что обучать и воспитывать соискателя – это значит управлять ими. В рамках нашей проблемы заслужило надлежащего внимания мнение Л.Н. Толстого [9, с. 64] «Воспитательный же элемент лежит в преподавании наук, в любви учителя к своей науке и в любовной передаче ее, в отношении учителя к ученику. Хочешь наукой воспитать ученика, люби свою науку и знай ее, и ученики полюбят и тебя, и науку, и ты воспитаешь их; но ежели ты сам не любишь ее, то, сколько бы ты ни заставлял учить, наука не произведет воспитательного влияния. И тут опять одно мерило, одно спасенье, – опять та же свобода учеников слушать или не слушать учителя, воспринимать или не воспринимать его воспитательное влияние, т.е. им одним решить, знает ли он и любит ли свою науку». Эта цитата которая наглядно доказывает, что на обеспечения качественного развития у соискателей ученой степени методологической культуры оказывает условия качественного отношения всех задействованных в образовательном процессе участников, а именно, научных, научно-педагогических работников, а главное научных руководителей к организации научно-педагогического сопровождения соискателей.

Существующая практика свидетельствует о том, что часто пренебрегает руководство кафедры, да и со стороны научного руководителя к чрезмерной нагрузке соискателей как дополнительную рабочую силу для выполнения личных интересов. Происходит отвлечения соискателя от творческого процесса, срыву сроков подготовки к защите диссертации. В таком случае лучшая помощь кафедры соискателю это

не мешать.

В связи с выше изложенным, нами в работе [10] затронуты и рассмотрены некоторые закономерности явны невооружённым взглядом, которые по мнению многих ученых (Л.Ф. Мараховский, Н.К. Жердев, В.Ф. Ерохин, А.Б. Крижный, О. Кокотов, П.В. Шацило) влияют на качество передачи методологической культуры соискателям от научных руководителей. Эти закономерности приведены в зависимости от их типологии научных руководителей. Исследование основывалось на классификации научных руководителей по А.М. Новикову [11]. Полученный результат объясняет предположение, что от уровня морально-деловых и личностных показателей научного руководителя напрямую или через сложную междисциплинарную систему будет сказываться на качестве научно-педагогическом (методическом) сопровождении соискателей научной степени, что легко подтверждается на представленном алгоритме [12]. Это предположение подтверждается аналогичной типологией уже сформировавшихся аспирантов, которую исследовал авторский коллектив во главе Б. Бедный [13].

В связи с этим, нами предполагается необходимость сконцентрировать внимание на внедрение диалога культуры, поскольку он позволяет установит контакт между научным руководителем и соискателем и наоборот. Поскольку в следствии научно не обоснованных реформ в системе высшего образования в странах СНГ происходит разрыв между поколениями [14; 15]. Сегодняшние выпускники не стремятся устраиваться на работу в ученые и научные учреждения и тем более поступать в аспирантуру (адъюнктуру). Для заполнения бюджетных мест безусловно снижается рейтинг поступающих. Видя все это у многих научные руководителей также отпадает охота брать их в свои ученики и нести ответственность.

Таким образом, снижается качество. Так в чем же проблема? Проблема в личном отношении научного руководителя и соискателя. В потере одних в культуре воспитания будущего поколения, которое придёт на смену, а соискателей в культуре восприятия. Давайте задумаемся над проблемой, и над ее решением, пока не стало очень поздно.

Выводы из данного исследования. Таким образом, подводя итоги данного исследования можно утверждать:

ключевым элементом образовательного процесса является воспитательный момент. Поэтому в вооружённых силах многих стран активно культивируется принцип «личного примера» или «делай как я – делай лучше меня»;

не уделив вниманию воспитательному процессу, как основополагающему, можем осмелиться говорить о том, что все

это ведет к закату образовательной системы, пуск ее на самотек, а ошибки обучении будут только приумножаться. Возможно, поэтому с понятия учено-воспитательного процесса убрав воспитание заменив его на образовательный процесс, и таким образом лишив обучение воспитательного процесса;

история науки и техники свидетельствует, что лучших результатов в подготовке научных кадров было достигнуто в научных школах: научного познания и формирования научного стиля мышления, целостной картины мира ученого в которых на высочайшем уровне было организовано воспитание и передача методологической культуры своим ученикам (Аристотель, А. Беккерель, Н. Бор, В. Вернадский, Г. Галилей, Р. Декарт, А. Эйнштейн, М. Ломоносов, Д. Менделеев, Е. Резерфорд, и др.).

Элемент научной новизны. Новый взгляд на учебно-воспитательный процесс система подготовки научных кадров высшей квалификации в современных условиях научно обоснованных реформ, проводимых в Украине.

Ожидаемый эффект после переосмысления возраст к точке бифуркации и восстановления научно-обоснованной системы подготовки научных кадров высшей квалификации и таким образом обеспечится качественное развитие у них методологической культуры, а, следовательно, и готовность их в будущем к выполнению должностных функций и трансляции методологической культуры.

Список использованной литературы

1. Ягупов В.В., Мараховський Л.Ф., Козубцов І.М. Результати експерименту щодо розвитку методологічної культури ад'юнктів (аспірантів) // «Теорія і методика професійної освіти». 2016. – Випуск №11. (3). URL: <http://tmpo.ivet-ua.science/images/Vol.11/YagupovAndKo11.pdf>.

2. Козубцов І.М. Дослідження факторів впливу на шлях реалізації теорії розвитку методологічної компетентності ад'юнктів // Збірник наукових праць „Військова освіта” НУОУ. – 2015. – №2(32). – С. 113 – 123.

3. Козубцов І.М. Теоретичні і методичні основи розвитку методологічної культури ад'юнктів : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.04 / Тернопільський нац. пед. ун-т ім. В. Гнатюка. Тернопіль, 2021. – 737 с.

4. Бедный Б.И., Миронос А.А. Подготовка научных кадров в высшей школе. Состояние и тенденции развития аспирантуры: Монография. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2008. – 219 с.

5. Ващенко А.Н., Козубцов И.Н. О важной исключительной роли научных школ в становлении научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – №1(26). – С. 35 – 40.

6. Мараховський Л.Ф., Козубцов І.М. Наукова школа – основа сучасної



міждисциплінарної аспірантури // Вісник Глухівського національного педагогічного університету ім. О. Довженка: зб. наук. праць. 2012. Вип. 20. – С.54 – 61. (Серія: Педагогічні науки).

7. Новиков А.М. Методология образования. Издание второе. – М.: «Эгвес», 2006. – 488 с.

8. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 т. / Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1980. – (Труды действительных членов и членов-корреспондентов Акад. пед. наук СССР) Т.1 / под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова; сост. В.П. Лисенкова. – 1980. – 229 с. Т.2. – 1980. – 286 с.

9. Толстой Л.Н. Воспитание и образование // Собрание сочинений в 22 т. – М.: Художественная литература, 1983. – Т.16. – С. 22 – 66.

10. Мараховський Л.Ф., Козубцов І.М. Про деякі закономірності в трансляції методологічної культури науковими керівниками в залежності від їх типології // Забезпечення якості освітньої діяльності: стан, проблеми та перспективи: Матеріали міжвузівської науково-методичної конференції (Київ, 23.11.2016). – К.: Редакційно-видавничий відділ Державного економіко-технологічного університету транспорту, 2016. – С. 81 – 82.

11. Новиков А.М. Методология научного исследования (Лекция прочитана 22-23 января 2009 года в СПбГУП), в Сб.: Научные основы развития образования в XXI веке: 105 выступлений членов Российской академии образования в СПбГУП, Изд-во СПбГУП, 2011. – С. 606.

12. Козубцов И.Н. Алгоритм научно-педагогической технологии сопровождения развития методологической компетентности у аспирантов в условиях учебно-воспитательного процесса высшего военного образования // Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО КГУ, 2014. – Вып. 45. – Ч.5. – С. 147 – 155. – ISSN 2311-1305.

13. Балабанов С., Бедный Б., Козлов Е., Максимов Г. Многомерная типология аспирантов // Социологический журнал. – 2003. – №5. – С. 71 – 85.

14. Пирогов А.И., Краснова Г.А., Филиппов В.М. Тенденции развития реформ высшего образования в странах СНГ: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 180 с.

15. Козубцов И.Н. О некоторых негативных тенденциях в области современного образования в странах СНГ в условиях глобализации: концептуальный путь выхода с кризиса // Ғылым мен білім саласындағы заманауи трендтер» атты Халықаралық ғылыми-тәжірибелік онлайн-конференциясының жинағы = Материалы Международной научно-практической онлайн-конференции «Современные тренды науке и образовании». Алматы: «Қыздар университеті» баспасы, 2021. – С. 91 – 94. - бет.- қазақша, орысша. ISBN 978-601-346-084-0.