

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ: АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОНЛАЙН ОПРОСА ПЕДАГОГОВ

Петрук Оксана Николаевна,

кандидат педагогических наук,
старший научный сотрудник,
ведущий научный сотрудник отдела
начального образования имени А.Я. Савченко,
Института педагогики НАПН Украины, г. Киев, Украина

Новые социальные условия, процессы реформирования образования стали толчком к пересмотру подходов к диагностированию результатов обучения, поиску возможностей определения эффективных способов оценки знаний учащихся, которые обеспечили бы получение информации для прогнозирования и дальнейшей корректировки процесса обучения. В методических рекомендациях по оцениванию результатов обучения указано, что для учеников 1-4 классов Новой украинской школы применяется формирующее оценивание.

Нами был проведен онлайн опрос с целью изучения опыта внедрения формирующего оценивания в практику современной школы. Так, предполагалось выяснить уровень осведомленности учителей о сущности формирующего оценивания, выявить затруднения, с которыми сталкиваются педагоги в процессе осуществления формирующего оценивания, а также владение ими наиболее эффективными техниками (инструментарием) для обеспечения обратной связи, анализа учащимися собственной деятельности и т.д. К опросу было привлечено 67 респондентов из разных областей страны.

Ответы учителей на вопрос «Какова цель формирующего оценивания, по Вашему мнению?» мы сгруппировали так: «корректировать деятельность педагога и учащихся по ходу образовательного процесса» (53,7%), «способствовать продвижению учащихся по индивидуальной траектории обучения» (35,8%). Часть лиц (10,5%) дала довольно узкую трактовку понятия, а именно: «толерантное отношение ко всем ученикам», «определение уровня знаний», «определение не количественных, а качественных показателей знаний учащихся».

Среди проблем, которые позволяет преодолеть внедрение формирующего оценивания в образовательный процесс, респонденты называют «проблему т.н. ярлыков успешных или неуспешных, как следствие – снижается вероятность возникновения у детей комплексов и других личностных проблем»; «возможность избежать критики, негативных суждений, одновременно побуждает к поощрению учащихся, и как результат – улучшение результатов обучения».

Респонденты отметили, что формирующее оценивание дает возможность им «осуществлять педагогическое наблюдение» (14,9%), «отслеживать и своевременно реагировать на проблемы в учебном процессе» (47,8%),

«повышать интерес учащихся к обучению» (29,8%), «измерять, формировать знания» (7,5%). В то же время преимущества формирующего оценивания для ученика педагоги видят в «осознании личных достижений» (49,3%), «получении рекомендаций, а не педагогического приговора» (26,9%), «осознании своей значимости, повышении самооценки» (5,9%), «планировании дальнейших шагов с помощью учителя» (4,5%). Воздержались от ответа 13,4% опрошенных лиц.

Анализ ответов респондентов позволяет утверждать, что наибольшие затруднения в процессе формирующего оценивания возникают во время формулирования критериев и отбора дескрипторов (53,7%), соблюдения дифференциации при подготовке / отборе заданий (32,9%), в ходе отбора заданий в соответствии с критериями (4,5%); в процессе применение техник обратной связи (8,9%). К слову сказать: 41,8% педагогов привлекают учеников к формулированию критериев, по которым происходит диагностирование / оценивание; 38,8% – делают это иногда; 11,9% – не привлекают детей к этому процессу; 7,5% респондентов воздержались от ответа, что можно трактовать как ответ «нет». В пользу совместного с учениками определения критериев оценивания, учителя приводят следующие аргументы: «критерии будут понятными для каждого», «дети смогут сами себя оценить», «чтобы оценили себя и одноклассников», «это поможет сформировать умение корректно высказывать собственное мнение о своих достижениях и результатах работы других, давать советы по их улучшению», «это будет способствовать развитию критического мышления».

В ответах на вопрос о назначении вербальной оценки чаще всего встречались дефиниции вроде: «охарактеризовать результаты», «мотивировать», «стимулировать», «помочь учиться без страха ошибиться, без сравнения себя с другими», «канал обратной связи между педагогом и учеником» и под., что в целом свидетельствует о правильном понимании учителями сущности этого вопроса. По поводу наиболее приемлемого варианта / модели оценивания, большинство учителей высказались «за» вербальное оценивание в 1-2 классах и вербальное + балльное оценивание в 3-4 классах. Одинаково низкий процент респондентов выбрали чисто балльное оценивание (4,4%) или чисто вербальное оценивание (2,9%) в 1-4 классах.

Дальнейшие вопросы анкеты позволили выяснить, насколько учителя знакомы с инструментарием формирующего оценивания и применяют его на практике. В процессе анализа ответов респондентов приходим к выводу, что 52,2% опрошенных хорошо ориентируются в сущности процесса обратной связи и владеют соответствующими техниками, такими как: «светофор», «мое солнышко», «ладошки / покажи палец», «тихий опрос» , «микрофон», «ящик предложений», «лист контроля», «анкетирование / три вопроса», «выходной билет» и под. Досадно констатировать, но 47,8% учителей дали ответы, свидетельствующие об их недостаточной осведомленности в техниках обратной связи. В частности это ответы, в которых приводится определение самого процесса, но отсутствует инструментарий («точно указать ученику его сильные стороны и посоветовать, как он может их развить»), неконкретные ответы («разные методы, приемы и средства обучения»), или же когда к техникам

реализации обратной связи причисляют следующее: «проверка домашнего задания», «напоминание», «критическое мышление», «рефлексия» и др.

Ответы на вопрос об инструментарии для анализа учениками собственной деятельности (рефлексии) мы структурировали так: 53,7% респондентов к таким техникам отнесли «незаконченное предложение», «ромашка вопросов / цветков самооценки», «портфолио», «цветная феерия», «шкала самооценки»; тогда как 46,2% опрошенных к соответствующему инструментарию зачислили «диагностические работы», «коллективные формы работы», «опрос», «рефлексия», «настроение ребенка».

Из указанного выше можно сделать вывод, что большинство учителей демонстрируют достаточную осведомленность в теории формирующего оценивания, однако значительная часть из них (около 47%) испытывают трудности в процессе его внедрения в образовательную практику, а значит, нуждаются в методической помощи.

Полученные результаты анкетирования должны стать основой для дальнейшей разработки технологий оценивания учебных достижений учащихся, создания методических рекомендации по их реализации, переосмысления и изменения подходов к содержанию и организации повышения профессионального уровня учителей.