

**Шатырко Л.А.** Деятельностная самореализация личности в образовательном пространстве высшей школы. Электронный научный журнал PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2020. № 1. URL: <http://pem.esrae.ru/27-289>

УДК 37.015.3:159.937 – 027.233.4

## **Деятельностная самореализация личности в образовательном пространстве высшей школы.**

**Л.А.Шатырко**

*Институт психологи имени Г.С. Костюка*

*НАПН Украины*

(Киев, Украина), [Larysa.Shatyрко@i.ua](mailto:Larysa.Shatyрко@i.ua), OPCIД 0000-0002-1953-0656

### **Резюме.**

Анализируются психологические характеристики развития личностного потенциала, как условия деятельностной самореализации в процессе обучения в высшей школе. Излагаются данные экспериментального изучения особенностей проявления психологических конструктов, описывающих феномен личностного потенциала. Представлены результаты корреляционного анализа в контексте академической успеваемости студентов.

**Ключевые слова:** деятельностная самореализация, личностный потенциал, жизнестойкость, смысложизненные ориентации, самоорганизация деятельности.

Современный кризис высшего образования в значительной степени связан с утратой смыслов образования для человека, актуализацией проблемы выбора ценностей. Общество делает вызов личности системой негативных социальных влияний - разрушением социальных регуляторов, традиций, внешних ориентиров, расширением социальных норм за пределы общественной морали, навязчивой пропагандой узкоспециализированных на внешней успешности социальных образов и стереотипов. Социологическими и психологическими исследованиями фиксируется повышенная готовность наших современников некритически относиться к внешним авторитетам, отказываясь от самостоятельного анализа и принятия решений. Учитывая это, последние десятилетия существенно изменились приоритетные ценности образования: от ценностей формирования знаний, умений, образование переходит к ориентации на развитие личности.

В числе способностей личности, на развитие которых ориентирует образование современное общество, одно из важнейших мест занимают способности к развертыванию непрерывного самообразовательного процесса в течение собственной жизни, умения самостоятельного выбора действий с опорой на внутренние критерии оценки и собственные силы, умения человека самостоятельно направлять и организовывать собственную жизнь. Повышаются требования к умениям человека преодолевать сложные и неопределенные жизненные ситуации, умениям выстраивать гибкие и разноплановые отношения с окружающими, не разрушая при этом внутренние сущностные представления личности.

Одним из путей преодоления кризиса информационной модели образования является построение образовательного пространства на основе качественно отличной психологической парадигмы, ориентированной в направлении понимания психики, как самодостаточной системы развертывания бытия человека во времени и пространстве через смысловой системный мир личности. Внутренняя тенденция развития современной педагогической науки и практики, приоритеты социокультурной модернизации системы образования отражают понимание психики в контексте многомерного бытия человека в многомерном мире (В.П. Зинченко) и представлений о педагогике, имеющей целью создание условий становления многомерного мира человека, в которых учащийся, опираясь на полученные знания об окружающем мире, формирует мир в себе [6;7]. Цель образовательной модели, построенной на основе понимания психологических механизмов преобразования мира культуры в мир личности, состоит в организации личностно значимого обучения, направленного наряду с усвоением знаний на приобретение смыслов деятельности, как элементов личностного опыта.

В ответ на запросы общества психологическая наука готова предоставить научные данные относительно потенциальных возрастных возможностей деятельностной самореализации личности в разные возрастные периоды и способах развертывания этих потенций средствами соответствующей организации учебной деятельности. Анализ научно-психологических исследований, связанных с изучением самореализации, демонстрирует большое разнообразие как методологических позиций различных авторов, так и атрибутивных характеристик, которые приписываются самореализации, что свидетельствует о неоднозначности данной феноменологии. В современной психологии самореализация понимается как фундаментальная способность человека становиться и быть субъектом собственной жизни, превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования. Идея свободного действия человека, который сам определяет это действие, имеет давнюю традицию обсуждения в философской литературе (Платон, 1997; Кант, 1965; Дильтей, 1894/1996; Ясперс, 1931/1994; Мамардашвили, 1990, 1994 / 2009; Рикёр, 1969 / 2008, 1990/2008; Адо, 1993/2010, 2001/2010) [6, 7, 4, 18]. Эта идея в своей феноменологической представленности может быть найдена также в работах различных исторических периодов, различных психологических направлений.

Украинская психология имеет весомую традицию целостного осмысления личностных характеристик, ответственных за устойчивость человека в жизненных обстоятельствах, независимость от влияний, сопротивление неблагоприятным обстоятельствам, за умение делать собственный ответственный выбор и его реализовывать, независимо от отрицательных или положительных воздействий. Мы находим наиболее полный перечень этих характеристик и попытки их глубокого философского и психологического осмысления у представителей школы Киево-Могилянской академии в XVIII - ст. ( "Твердость духа в опасностях, сила духа, уверенность, терпение и стойкость" Сильвестра Кулябки, "Мир ловил меня, но не поймал"

Г. Сковороды) [20]. Особенно продуктивный ракурс приобретает проблема устойчивости и независимости человека в плоскости проблематики поступка, которая на чрезвычайно высоком теоретическом уровне глубоко разработана в украинской психологии (В.А.Роменец) [21]. П.Р.Чамата исследовал проблемы самопознания и самосознания в теоретическом движении психологии в сборниках статей «Очерки истории отечественной психологии» (1952-1959) [20]. Г.С.Костюк отмечал, что настоящее искусство воспитания оказывается там, где оно опирается на проявление самодвижения, инициативности, самостоятельности, творческой активности [9].

К сущностной, смысловой сфере личности в анализе взаимоотношения человека и мира обращается С. Л. Рубинштейн (1997), Е.А. Абульханова-Славская, которые заложили идею понимания человека, как субъекта собственной жизни [1, 21]. Рассматривая стратегии жизни К.А. Абульханова-Славская определяет стратегию самосовершенствования (самореализации) как развитие способности к рациональной организации времени, стремление к работе в сложных для себя режимах. В качестве системообразующей проблематики идея самосоздания была задекларирована также различными школами гуманистической психологии через определение принципиальных направлений психологического анализа в рамках теории субъектной причинности (Deci, Connell, Ryan, 1989; Gagné, Deci, 2005) [11, 12, 17, 19 ].

Для современной психологии устоявшимся является понимание связи личностной зрелости со способностью действовать ответственно и независимо (Рубинштейн, 1946/2000; Роджерс, 1961/1994; Маслоу, 1999; Юнг, 1996; В.А. Петровский, 1997; А.А. Леонтьев, 2001 ; В.Франкл, 2005; Д.А.Леонтьев, 2007; Bugental, 1999, и др.) [21, 11, 12]. Указанное понимание лежит в основе возникновения многих современных концепций, построенных на различной методологической почве, которые, вместе с тем, демонстрируют исследовательские результаты, подвергаются сопоставлению и констатируют определенную новую психологическую реальность. Хотя в рамках различных научных парадигм эта реальность описывается с помощью различных понятийных конструктов и для обозначения этой феноменологической сферы привлекается достаточно широкий терминологический ряд, она, в принципе, конституирует близкие по смыслу явления. На сегодняшний день психологическая наука использует и разрабатывает внушительный ряд понятий, которые в определенной степени отвечают указанной проблематике. Все они связаны с сущностной стороной личности, ее смыслами, ценностями, мотивами. К их числу относятся понятия автономии, свободы, локуса контроля, устойчивости, рефлексии, контроля за событиями, неопределенности, контроля за действием, жизнестойкости (hardiness С.Мадди) [17].

В определенной степени проблема психологических факторов и механизмов динамической устойчивости и эффективности деятельности личности в меняющемся мире является традиционной. На сегодняшний день актуальным становится вопрос формулировки сущностных сил личности на уровне психологического понятия, которое может быть операционализировано. Определенным продуктивным шагом в этом направлении является введение

Леонтьевым Д.А., для интегрального обозначения этого базового измерения, понятия личностного потенциала - комплексного психологического конструкта, который описывает специфические черты личности. В основе такого подхода лежит развернутое М.К. Мамардашвили понимание личности как субъекта свободного действия, которое инициируется не общественными либо природными причинами, а самоопределяется человеком и осуществляется на основе собственного сознательно и свободно принятого решения. В рамках этого понимания личностные действия - это определенные усилия, труд души за пределами готовых схем, способов поведения, интерпретации действительности [7, 18].

Современные психологические исследования отражают различные аспекты анализа проблемы личностного потенциала. Феноменология, отображающая определенные аспекты личностного потенциала отвечает в различных концептуальных подходах таким психологическим понятиям, как локус контроля, воля, жизнестойкость. Понятие личностного потенциала описывает важный круг феноменологии, оно связано с механизмами личностного развития и положительно связано с такими качествами личности, как ориентация на будущее, стремление к переменам, жизненная стойкость, с системой личностных смыслов. Личностный потенциал проявляется через освобождение человека от категорической подчиненности внешним стимулам и категорической зависимости от ранее принятых собственных решений.

Предложенная Леонтьевым Д.А. система конструктов, соответствующих личностному потенциалу описывает психологические проявления, обусловленные личностными устремлениями человека, а не ситуативными факторами или социальными требованиями. К таким проявлениям относятся: возможность человека выйти за пределы конкретной ситуации, в которой она находится; возможность абстрагироваться от непосредственных внешних воздействий; умение человека осуществлять выбор на основе собственных внутренних критериев; умение быть критичным в отношении собственных импульсов и желаний; умение человека самому быть причиной собственных поступков; умение человека самому формулировать принципы и законы собственной жизни. Проявления личностного потенциала предлагается исследовать на основе изучения следующих психологических конструктов: личностная автономия (Э. Деси, Р. Райан), осмысленность жизни (В. Франкл, Дж. Крамбе), жизнестойкость (С. Мадди), готовность к изменениям (Д. Леонтьев, Д. Сапронов), толерантность к неопределенности (Д. Мак-Лейн), ориентация на действие (Ю. Куль), особенности планирования деятельности (Е. Мандрикова), временная перспектива личности (Ж.Нюттен, Ф. Зимбардо) [13 ; 14]. Наряду с тем, что термин «личностный потенциал» в качестве цели образовательного процесса и ценности вошел в реалии массового педагогического процесса задолго до его понятийного анализа в психологических теориях, в образовательном контексте конструкты личностного потенциала различаются уровнями теоретического осмысления и практической проработки, что оставляет открытым вопрос о системообразующей составляющей личностного потенциала в образовательном

контексте. Экспериментальные исследования последних лет показывают, что в значительной мере предиктором успеха может выступать не столько одаренность, уровень интеллекта, сколько личностные черты, которые обеспечивают эффективное использование способностей, возможностей и знаний. Несомненным фактором сохранения личностью эффективной деятельности в сложных жизненных ситуациях рассматривается жизнестойкость (*resiliency, hardiness*), которая понимается как система убеждений о себе и окружающем мире, позволяющих человеку выдерживать и эффективно преодолевать жизненные испытания, находить равновесие после неудач, сохранять эмоциональную стабильность в сложных ситуациях [17]. Вместе с тем, в образовательном контексте представленность наработок исследования феномена жизнестойкости ограничивается теоретическими выкладками о важности данной составляющей для успешного и сознательного построения образовательного самодвижения в образовательном пространстве. Аналогичным является уровень разработки проблемы толерантности к неопределенности в системе образования. Толерантность к неопределенности рассматривается в качестве характеристики личностной саморегуляции, тесно коррелирует с креативностью и готовностью к риску, является необходимой составляющей процесса принятия решений и отображает способность выдерживать неопределенность, неструктурированность, непредсказуемость ситуации, преодолевать сложности, присущие таким ситуациям; при этом сохранять эффективность деятельности и эмоциональную, психологическую устойчивость (Луковицкая, 1996, 1998; Гусев, 2007) [15, 16].

Непосредственное продуктивное изучение личностного потенциала в образовательном аспекте требует теоретического определения атрибутивных и процессуальных характеристик и экспериментального поиска. Для успешного изучения проблемы необходимо найти максимально эвристическую парадигму, которая, вместе с тем, указывала бы пути операционализации понятия и возможного использования его для решения практических вопросов.

Задачей нашей работы является теоретический анализ проблемы личностного потенциала в контексте образования, систематизация и анализ основных подходов к изучению проблемы, анализ факторов и определения показателей развития личностного потенциала, выяснение направлений эмпирического исследования индивидуальных и возрастных различий проявления личностного потенциала в образовательном пространстве. Данный этап исследования посвящен изучению проявлений личностного потенциала в системе высшего образования. Теоретической основой построения гипотетических предположений исследования являются выделенные на основе субъектного подхода представления о личностном самоопределении в ходе обучения и процесса самореализации в социально-значимой деятельности. [3, 4, 5] В рамках субъектного подхода процесс личностного самоопределения рассматривается как основа самодвижения личности на любом этапе жизненного пути благодаря самостоятельному выбору направления развития. В процессе самоопределения в студенческом возрасте переосмысливаются и оформляются новые ценностные ориентации, которые выполняют

смыслообразующую функцию. В контексте реального развития и активизации самоопределения объективно возникает необходимость развертывания ответственности и активности человека, возрастает потребность в своей представленности обществу, потребность в самореализации в обществе. В студенческом возрасте потребность в самореализации часто сочетается с чувством собственной беспомощности, несовершенства, неумением определить пути и способы самопрезентации. Именно образовательное пространство может помочь молодому человеку осознать образование, как пространство развития и реального взаимодействия с обществом, на основе чего меняется оценка собственной социальной значимости, появляется уверенность в себе и собственных силах. Стремление к независимой деятельностной позиции в сочетании с готовностью принять на себя ответственность за события, сознательный анализ событий снижает уровень дезинтеграции в ценностно-мотивационной сфере, делает жизненную позицию студентов более активной и направленной на реализацию значимых ценностей, а высокая степень самопринятия открывает больше возможностей для нахождения смыслов.

Общепризнанным является отношение к обучению в системе высшего образования как к процессу, связанному с изменением системы жизненных установок ученика, изменением социальной и личностной позиции, трансформацией ведущих мотивов, изменениями личности в целом. В свою очередь, психологические предпосылки, связанные с особенностями мотивации, смысловыми, личностными особенностями непосредственно определяют ход и успешность пребывания студента в образовательном пространстве. Потребность образовательной практики в возможности предупредить трудности определяет необходимость разработки теоретических аспектов исследуемого явления и методов его эмпирического анализа.

Задача эмпирического изучения личностного потенциала требует анализа понятия на уровне определения его эмпирических проявлений. В зарубежной психологии уже несколько десятилетий разрабатываются методики уровней проявления психических характеристик, связанных с понятием личностного потенциала (Deci, Ryan, 1985; Hmel, Pincus, 2002) [10, 13, 14, 16, 19]. Хотя вопрос о том, какую именно реальность отражают методики остается относительно открытым, заслуживают внимания результаты многих исследований, которые показывают значимость этого показателя в образовательном процессе. В нашем исследовании в пределах указанных теоретических установок было осуществлено экспериментальное изучение особенностей проявления личностного потенциала в студенческом возрасте.

Для оценки показателей личностного потенциала использовалась специально подобранная, соответствующая задачам исследования группа методик. В нее были включены методики: 1) Тест жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, А. А. Рассказова; 2) Тест смысло-жизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева; 3) Опросник самоорганизации деятельности (ОСД) Э. Ю. Мандриковой.

Тест жизнестойкости представляет собой адаптацию опросника Hardiness Survey, разработанного американским психологом С. Мадди [17]. Личностная

переменная *hardiness* характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность выполнения деятельности. Тест жизнестойкости включает 45 пунктов и имеет четыре шкалы: жизнестойкость, включенность, контроль, принятие риска. Тест смысло-жизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева [10] является адаптированной версией теста «Цель в жизни» Леонарда Махوليки и Джеймса Крамбе. Тест СЖО содержит 20 пар противоположных утверждений и наряду с общим показателем осмысленности жизни включает также пять субшкал, предоставляющих информацию о следующих смысложизненных ориентациях: цель в жизни, насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией, а также два аспекта локуса контроля - локус контроля-я и локус контроля-жизнь.

Опросник самоорганизации деятельности (ОСД) Э. Ю. Мандриковой [19] представляет собой диагностический инструмент для изучения особенностей самоорганизации деятельности личности и отдельных аспектов структурирования человеком своего личного времени. Опросник содержит 25 пунктов, 7 шкал: планомерность; целеустремленность; настойчивость; фиксация; самоорганизация; ориентация в настоящее время; общий показатель - характеризует способность к структурированию деятельности личности в целом.

Указанные методики имеют значительный опыт использования в исследованиях и характеризуются достаточно высоким уровнем валидности и надежности. Исследование было проведено на студентах второго курса Гуманитарного факультета Национального Авиационного Университета (г.Киев). В общей сложности было исследовано 93 студента. После проведения психологического исследования были собраны данные об академической успеваемости участников исследования (по результатам зимней и летней сессии) и участники исследования были условно разделены на две группы: группа А (высокой успеваемости) и группа Б (низкой успеваемости).

В данном эмпирическом исследовании в ходе статистической обработки полученных результатов был использован t-критерий Стюдента для нахождения средних значений показателей полученных результатов. Тип распределения показателей был определен с помощью критерия Колмогорова-Смирнова, что позволило выявить показатели с нормальным распределением и отклонением от нормы. Для параметров, имеющих нормальное или близкое к нормальному распределение, был использован параметрический критерий - коэффициент корреляции Пирсона, который позволил определить наличие или отсутствие корреляции. Для показателей, с распределением отклоненным от нормы, были использованы методы непараметрической статистики, то есть нахождения корреляционных связей происходило с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

Рассмотрим результаты эмпирического исследования. Сравнительный анализ психологических характеристик двух групп студентов (группа А - высокий уровень академической успеваемости и группа Б - низкий уровень успеваемости) свидетельствует о наличии ряда особенностей. По

данным теста «Жизнестойкость» в группе А установлено, что средние значения всех показателей - жизнестойкости, включенности, контроля, принятия риска, находятся в пределах нормы. Вместе с тем по шкалам «Принятие риска» и «Включенность» имеются результаты ниже нормы. В группе Б средние значения всех показателей по всем шкалам находятся ниже нормы. Итак, как и можно было предположить, студенты с высоким уровнем академической успеваемости имеют более выраженные показатели жизнестойкости и ее компонентов - включенности, контроля, принятия риска, что свидетельствует о наличии у них внутренних ресурсов роста и развития, которые способствуют повышению качества обучения, придают жизни ценность и смысл в обстоятельствах образовательного пространства, способствуют позитивному самоощущению, активному преодолению трудностей, готовности действовать.

По тесту смысло-жизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева по шкале «Цели» результаты большинства исследуемых группы А находятся в норме и выше нормы, что свидетельствует о наличии у студентов с высокой академической успеваемостью целей, которые придают их жизни осмысленности, направленности и временной перспективы. Они живут не только настоящим, но и задумываются о своем будущем, планируют свою жизнь. Для группы Б подавляющее количество результатов оказалось ниже нормы, и лишь незначительная часть в пределах нормы. По шкале «Процесс» большинство результатов находится в норме, и часть выше нормы, что свидетельствует об интересе к жизни и эмоциональной насыщенности жизни; студенты получают удовольствие от процесса жизни и считают свою жизнь наполненной смыслом. В группе Б большинство результатов меньше нормы, что позволяет сделать вывод, что студенты не довольны своей жизнью на сегодняшний день, не чувствуют эмоциональной насыщенности и интереса к сегодняшнему содержанию и обстоятельствам жизни. По шкале «Результат» для группы А и для группы Б полученные результаты находятся в норме. По шкале «Локус контроля - Я» результаты большинства исследуемых в обеих группах находятся в пределах нормы, что свидетельствует о наличии у студентов представлений о смысле своей жизни, о себе, как личности, они располагают достаточной степенью свободы, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и поставленными жизненными задачами. Вместе с тем, в обеих группах осязаемое количество исследуемых имеют результаты ниже нормы, что говорит о слабой вере в свои возможности контролировать события своей жизни. По шкале «Локус контроля - жизнь» большинство результатов студентов из группы А находится выше и в пределах нормы, что свидетельствует о вере в возможность управлять своей жизнью, а для группы Б показатели по этой шкале в большинстве ниже нормы. Аналогичные результаты для обеих групп получены и по шкале «Осмысленность жизни». Для выявления связи смысло-жизненных ориентаций с показателями жизнестойкости студентов определялся тип распределения для показателей по критерию Колмогорова-Смирнова и находились корреляционные связи между показателями шкал с применением непараметрического критерия Спирмена и параметрического критерия



Пирсона.

Для обеих групп студентов по тесту жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, А. А. Рассказова и тестом смысло-жизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева найдена прямая корреляция между шкалами «Жизнестойкость» и «Процесс», «Контроль» и «процесс», «Принятие риска» и «процесс».

По опроснику самоорганизации деятельности (ОСД) Э. Ю. Мандриковой можно увидеть следующее соотношение результатов группы А и группы Б относительно нормы. В группе А показатели по всем шкалам находятся в пределах нормы, а по шкале «Самоорганизация» - ниже нормы. В группе Б все шкалы дают показатели ниже нормы, и только по шкалам «Целеустремленность» и «Настойчивость» результаты находятся в пределах нормы. По результатам шкалы «Планомерность», «Фиксация», «Самоорганизация», «Ориентация на настоящее» и «Общий показатель» имеют нормальное распределение, шкалы «Целеустремленность» и «Настойчивость» имеют тип распределения, отклоненный от нормы.

По тесту жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, А. А. Рассказова и опроснику самоорганизации деятельности (ОСД) Э. Ю. Мандриковой найдена прямая корреляция между шкалами «Жизнестойкость» и «Планомерность», «Жизнестойкость» и «Целеустремленность», «Включенность» и «Целеустремленность», «Включенность» и «Самоорганизация», «Контроль» и «планомерность», «Контроль» и «Общий показатель», «Принятие риска» и «Ориентация на настоящее». Также выявлено, что по тесту жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, А. А. Рассказова и по опроснику самоорганизации деятельности (ОСД) Э. Ю. Мандриковой найдена обратная корреляция между шкалами «Жизнестойкость» и «Фиксация», «Контроль» и «Фиксация», «Включенность» и «Фиксация», «Принятие риска» и «Фиксация».

Интерпретация полученных данных предварительного эмпирического изучения позволяет сделать выводы о наличии связей между показателями академической успеваемости и проявлениями личностного потенциала. Успешные и неуспешные (по академической успеваемости) студенты различаются по характеру целеустремленности, контролируемости собственных достижений, мотивационной ориентации, по организационным показателям деятельности. Успешные студенты положительно вовлечены в процесс обучения, умеют ставить цели и настойчиво идти к их достижению.

## Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Жизненные перспективы личности. - М.: Наука, 1987.
2. Асмолов А.Г. Психология личности. М.: Изд-во СМЫСЛ, 2001.
3. Брушлинский А.В. Проблема субъекта в психологической науке // Субъект: мышление, учение, воображение. - М.: ИПП; Воронеж: НПО МОДЭК, 1996.
4. Гинзбург М.Р. Личностное самоопределение как психологическая проблема. // Вопросы психологии -1998.-№2- с. 19-2
5. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи. - Киев: Наукова думка, 1998.

6. Зинченко В.П. Идеи Л.С.Выготского в единицах анализа психики. // Психологический журнал, 1981, №2
7. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. . Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии 1977, №7
8. Канеман Д., Словик П., Тверской А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. Пер. с англ. Харьков: Гуманитарный центр, 2005.
9. Костюк С. Учебно-воспитательный процесс и психическое развитие личности. Киев: Радянська школа, 1989.
10. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций. - М.: «Смысл», 1993.
11. Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Вып. 1 / под ред. Б.С.Братусь, Д.А.Леонтьев. М.: Смысл, 2002. стр. 56-65
12. Леонтьев Д.А. Личностный потенциал как потенциал саморегуляции // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ / Под общ. ред. Е.Е. Соколовой. Вып. 2. М.: Смысл, 2006.
13. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Осин Е.Н., Плотникова А.В., Рассказова Е.И. Опыт структурной диагностики личностного потенциала // Психол. диагностика. 2007. № 1.С. 8-31.
14. Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Личностный потенциал как объект психодиагностики. Психологическая диагностика, 2007, 1. С. 4-7.
15. Луковицкая Е.Г. Неопределенность и толерантность к неопределенности - психологическое определение. Новгород, 1996.
16. Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: Автореф. дис. канд. психол. наук. СПб., 1998.
17. Мадди Смыслообразование в процессах принятия решения // Психол. журн. 2005. Т. 26. № 6. С. 87-101.
18. Мамардашвили М.К. Психологическая топология пути. / М. Пруста «В поисках утраченного времени». СПб 1997
19. Мандрикова Е.Ю. Теория самодетерминации в организационном контексте: обзор зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2010. Т. № 4. С. 126-140.
20. Памятники этической мысли на Украине XII - первой половины XVIII столетия - К.: Наукова думка, 1987.-528 с.
21. Поступок и мир человека. [Текст] / В. А. Роменец // Основы психологии : учеб. / под общ. ред. О. В. Киричука, В. А. Роменца. - К. : Либидь, 1995. - С. 383-401.
22. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: 1973.

***Сведения об авторе:***

**Шатырко Лариса Алексеевна**, старший научный сотрудник Института психологии имени Г.С. Костюка Национальной академии педагогических наук (НАПН) Украины 01033, г. Киев, ул.Паньківська 2, E-mail: [Larysa.Shatyрко@i.ua](mailto:Larysa.Shatyрко@i.ua), +380 (67) 696-58-68.

**Shatyрко Larysa O.** G.S. Kostyuk Institute of Psychology of the NAPS of Ukraine, Kyiv, Ukraine.  
**Activity self-realization in the educational space of the higher education.**

***Abstract.***

The analyses of the psychological characteristics of the development of the personal potential in the system of the higher education. The data of the experimental study of the features of the display of constructs describing the phenomenon of personal potential is considered in the article. There are presented the scientific and experimental results of the correlation analysis in the context of the academic achievement of students where analyzed.

**Keyword:** activity self-realization, personal potential, sense-of-life orientations, hardiness.