

## **Метаанализ теоретических подходов исследования национальной идентичности**

*Плющ А.Н.*

*Институт социальной и политической психологии  
НАПН Украины, Киев, Украина  
plyushch11@mail.ru*

Учитывая, что конструируемые теоретические модели обусловлены возможностями ментального инструмента исследователей, при проведении метаанализа в первую очередь будем обращать внимание на логику построения теоретических конструкторов нации и идентичности, а уже затем сравнивать содержание и структурную организацию этих конструкторов.

Сложность конструктора идентичности обусловлена тем, в каком контексте рассматривается его автор. Это может быть автономный субъект; субъект, действующий в социальном пространстве; субъект в контексте жизнедеятельности [2]. Нарастание глубины контекста приводит к пониманию появления новых измерений идентичности. Идентичность автономного субъекта предполагает наличие атрибутивных характеристик, присущих ему как целостности – черт характера, стиля саморегуляции деятельности, типа культуры. Для субъекта, взаимодействующего в социальном пространстве, разворачивается дополнительное измерение идентичности, как системного набора его социальных ролей. Рассмотрение субъекта в контексте жизнедеятельности (в пространстве и во времени жизни) приводит к тому, что идентичность разворачивается в автобиографический (рефлексивный) текст достижения жизненных целей [3].

Нацию будем рассматривать как коллективного субъекта. В соответствии с предложенной логикой разворачивания конструктивной сложности (синкрет, система, рефлексивный текст) можно выделить следующие подходы к пониманию нации как организации коллективного субъекта: примордиалистский, конструктивистский, социокультурный [1; 4].

Основные положения примордиализма исходят из того, что нация – это природная объективная данность, существующая изначально и обладающая уникальными качествами. Такое рассмотрение приводит к этническому пониманию нации, и, соответственно, к этнической национальной идентичности.

Представители конструктивистского подхода рассматривают нацию не как заранее заданную объективную реальность, а как результат совместной деятельности ее субъектов, как искусственный социальный конструкт. В качестве этого конструкта может выступать государство как одна из форм самоорганизации граждан [5]. В этом случае нация понимается как политическая нация, а национальная идентичность – как гражданская идентичность. И если в моноэтнических государствах, гражданская и этническая идентичность могут быть совмещены, то в многонациональных государствах они взаимодополняют друг друга, когда гражданская идентичность является новым измерением конструктивной сложности национальной идентичности.

В рамках социокультурного подхода нация рассматривается как исторический проект, базирующийся на глубинных культурных основаниях, но трансформирующийся в различных исторических условиях. При этом масштаб этого проекта может быть различным: построение собственной нации, многонационального государства, человечества в целом. В последнем случае нация понимается как соавтор проекта устройства мировой цивилизации. Нация как коллективный субъект предлагает такой проект многонационального государства, который будет привлекательным и для представителей других многонациональных государств, которые могут присоединяться к этому проекту (как одной из возможных моделей устройства мирового сообщества). В теоретическом конструкте национальная идентичность появляется новое измерение,

когда проявляется рефлексивное понимание роли собственной нации в одном из предполагаемых проектов глобализации.

В культурах коллективных субъектов, претендующих на авторство проекта устройства мировой цивилизации, заложены различные способы конструирования коллективного автора проекта глобализации. Существуют уникальные, «богоизбранные» нации, претендующие на единоличное авторство этого проекта. В рамках других культур мир состоит из «цивилизационных» народов и «варваров», которых могут быть приобщены к «цивилизации» и к ее проекту. Имеется и другое миропонимание, что мир для всех, а не только для избранных, и конструировать совместный проект могут представители различных обществ «и гордый внук славян, и финн, и ныне дикой Тунгус, и друг степей калмык...».

Проведенный метаанализ позволил выявить, что нарастание сложности понимания теоретических конструктов нации и идентичности приводит к рефлексии роли нации в создании проекта глобализации. Задавая сложность организации мышления коллективных субъектов, можно предполагать степень их участия и возможную роль при конструировании проекта глобализации.

Для большинства постсоветских стран приоритетом развития стало построение этнической нации и моноэтнического государства. В условиях многонационального населения, сформировавшегося в годы Советского Союза, происходит редукция сложности социального проекта, подразумевающая отказ от проекта многонационального государства. Следствием выбранного курса развития государства становится то, что население постсоветских республик (Грузия, Казахстан, Прибалтика, Украина) в рамках модели евроатлантической интеграции совершает переход от статуса государствообразующих наций, соавторов цивилизационного проекта, который у них был в Советском Союзе, в вымирающие этнические нации, с территорий которых эмигрируют ее граждане. Долгосрочные действия по строительству единственной этнической нации в многонациональном государстве приводят к дисфункциональности институтов этого государства и, в конечном итоге, к деградации и вымиранию самой нации.

В заключение, немножко смелый вывод. Если в культуре общества не заложены глобальные цели, то представители этой культуры будут участниками проектов других сообществ, ставящих такие цели.

#### *Литература*

1. *Нехаев А.В.* Теории наций и национализмов: проблема классификации // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». 2016. № 2.
2. *Плющ А.Н.* Конструируемый текст идентичности // Вопр. психологии. 2018. № 1.
3. *Плющ А.Н., Кирилина Т.Ю., Петрунько О.В.* Представления о собственном будущем студентов России и Украины // Вест. Пермского ун-та. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 2.
4. *Филиппова Е.И.* Нации, государства, культуры // Культурная сложность современных наций. М., 2016.
5. *Хабермас. Ю.* В поисках национальной идентичности. Философские и политические статьи. Донецк, 1999.