

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЛИЧНОСТИ И ИХ МЕТААНАЛИЗ

А.Н. Плющ

Институт социальной и политической психологии НАПН Украины, Киев,
plyushch11@mail.ru

Выделены три базовых подхода к изучению личности, в рамках которых она рассматривается как внутреннее образование человека, как системный конструкт отношений и деятельности субъекта во внешней среде, как автор проекта самореализации в рамках предполагаемых жизненных целей. Эти подходы отражают три парадигмы мышления (синкретическую, системную, синергетическую) для которых характерны следующие виды анализа изучаемых объектов: целостный, контекстуальный, самоорганизационный. В рамках синкретической парадигмы мир рассматривается как целостность, и эта логика анализа, в рамках которого контекст не выделяется, используется при конструировании модели автономной целостной личности. Применение системной парадигмы предполагает контекстуальный анализ, в рамках которого личность рассматривается во взаимодействии со средой. Синергетическая парадигма используется для объяснения самоорганизации открытых систем, что предоставляет возможность рассматривать личность как автора жизненного текста. Этот автор оказывается в контексте ситуативной деятельности, которая, в свою очередь, помещена в контекст жизнедеятельности.

Ключевые слова: личность, целостность, контекст, самоорганизация, автор текста, метаанализ.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Выделим основные теоретические подходы к изучению личности. Личность понимается как условное обозначение некоего комплекса свойств, как особое образование в человеке, преломляющее внешние воздействия на

человека и определяющее его поведенческие ответы (Иванников, 2019). Это образование может иметь различные форматы: ядро и периферия свойств личности, уровневые и/или динамические структуры. Вместе с тем, личность – не сущность, отдельная от общества, а конфигурация практики социальных отношений, анализируемая в автобиографической перспективе линии или траектории жизни (Хорошилов, 2019). Объяснение поведения личности должно строиться с опорой на непосредственное взаимодействие субъекта со средой, прежде всего с социокультурной средой, которая тем самым начинает рассматриваться как неотъемлемая часть когнитивной системы личности. При этом личность понимается как субъект отношений и деятельности, когда форма анализа смещается от автономной личности в область контекстуальной, взаимодействующей с другими или являющейся частью группы, коллектива, общества (Знаков, 2017; Иванников, 2019). Как социальная ипостась человека личность в осмысленном взаимодействии с другими представляет собой место встречи многих дискурсов (Хорошилов, 2019). Реконструируя дискурсы коллективных субъектов, в деятельности которых принимает участие, личность выстраивает субъективную значимость этих дискурсов в рамках собственных жизненных целей. Достаточно часто с личностью соотносят только социально значимые жизненные цели. Подобную логику анализа предметного содержания психологии личности предлагают и другие авторы, которые понимают это содержание как пересечение структурно-функционального, контекстуального и экзистенциального полей личности (Гришина и др., 2018).

ЗАДАНИЕ МЕТОДА

В связи с невозможностью однозначной интерпретации какого бы то ни было текста, постмодерн предусматривает постоянные сомнения в истинности любой теории, техники и метода, преодолеть которые можно, используя формат метатеоретизирования (Троцук, 2017). Под метаанализом будем понимать рефлексивное изучение общей логики используемых подходов для понимания их возможностей. Учитывая, что ментальный инструмент

исследователей обуславливает сложность конструируемых ими теоретических моделей, попытаемся реконструировать логику анализа, на которую опираются исследователи этих подходов.

При проведении метаанализа будем опираться на основные постулаты культурно-исторической психологии, заложенные Л.С. Выготским (Выготский, 1984). В их рамках развитие рассматривается не просто как функция, определяемая наследственностью и средой (внутренним и внешним), но и как непрерывный самообуславливаемый процесс. На первом этапе познания изучаемый объект выделяется из окружающего мира, на втором – помещается в контекст/ы, на третьем – рассматривается в развитии.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Углубление понимания природы личности предполагает, что исследователь расширяет способы ее анализа, используя дополнительный инструментарий. Для изучения автономной целостной личности используется синкретическая парадигма мышления. В рамках этой парадигмы мир рассматривается как целостность и этот подход переносится на другие объекты изучения, когда контекст не выделяется, и личность анализируется как целостный мир.

Использование системной парадигмы предусматривает контекстуальный анализ, в рамках которого личность рассматривается как продукт взаимодействий со средой. Личность размещается во множественных контекстах, и анализируется как системный конструкт социальных практик, проявляемых в этих контекстах.

Синергетическая парадигма используется для объяснения самоорганизации открытых систем, что предоставляет возможность рассматривать личность как автора жизненного текста. Этот автор оказывается одновременно в двух контекстах, организованных по принципу «текст в тексте»: в контексте ситуативной деятельности, которая, в свою очередь, помещена в контекст жизнедеятельности (Плющ, 2018). Как часть общества

личность, пребывая в различных социальных контекстах, дискурсы которых могут конкурировать, конструирует коллективного автора, опираясь на собственные жизненные цели. Исследователь, использующий синергетическую методологию и анализирующий самоорганизующуюся личность как автора жизненного текста, реконструирует, и значимые социальные контексты личности, и ее предполагаемые жизненные цели.

Функционирование личности в двойном контексте (в ситуации как части жизнедеятельности) предполагает возможность трансформации жизненных целей. Хотя ситуативная деятельность подчинена жизненным целям и протекает в рамках их достижения, в конкретной ситуации могут появляться новые цели. Ситуативные и жизненные цели субъекта оказываются связанными по принципу круговой причинности, влияя друг на друга. Если ситуативные цели начинают проявляться в других контекстах, то это может привести к изменению автора жизненного текста, который, в свою очередь, вносит изменения в замысел этого текста.

Выделенные виды анализа (целостный, контекстуальный, самоорганизационный) предполагают следующую логику исследования личности: от автономной личности к помещению ее в различные контексты, до приписывания ей жизненных целей в качестве представителя одного из дискурсов, функционирующих в обществе. Автором этого дискурса является коллективный субъект, конструируемый личностью. Как иллюстрацию возможностей предложенного метаанализа рассмотрим развертывание понимания картины И.М. Крамского «Иисус в пустыне». В результате первого прочтения обнаруживаем одинокого сидящего человека. Всмотревшись и добавляя детали, видим нищего странника в каменистой пустыне. И только находясь в лоне культуры и будучи зрелым ее субъектом, способным воспринимать транслируемые ею смыслы, можно разглядеть представителя человечества, размышляющего о будущем справедливом устройстве мира и тяжком пути к нему. Заметим, что на холсте ни человечество, ни цели человека не представлены, эти смыслы вносит зритель, подготовленный зритель. У

зрителя запускаются процессы самоорганизации, когда понимание информации обусловлено не только элементами знакового текста, но и соотношением частичных прочтений (Плющ, 2017). Реконструкция идеи автора предполагает переход от одной логики анализа к другой, когда происходит и углубление понимания и обогащение смыслов путем установления взаимосвязей не только между элементами картины, но и между ее интерпретациями.

В понимании личности как автора жизненного текста, имеющего его проект, заложена возможность ее самоорганизации. В ходе жизнедеятельности личность «нарезает» жизненный мир на фрагменты текста, в рамках которых реконструируется роль личности как авторов этих фрагментов. В ходе этой операции целостный автор жизнедеятельности разворачивается в коллективного (*интегративного*) автора, составленного из авторов отдельных фрагментов жизненного текста. Каждый новый жизненный фрагмент приводит к наращиванию сложности имеющегося текста и к возможному изменению организации его коллективного (*интегративного*) автора. В новых жизненных ситуациях у личности могут появляться новые роли с иными жизненными целями, что может привести к переструктурированию коллективного (*интегративного*) автора. Между личностью как автором целостного текста жизнедеятельности и автором отдельного фрагмента устанавливаются взаимоотношения по принципу круговой причинности. Автор целостного текста и авторы фрагментов могут влиять друг на друга посредством организации коллективного (*интегративного*) субъекта.

Предложенные подходы к анализу личности можно использовать и при анализе автора жизненного текста личности. При этом автор целостного текста жизнедеятельности разворачивается в коллективного (*интегративного*) автора, которого составляют авторы частных фрагментов жизнедеятельности. Самоорганизующийся автор жизненного текста представляет собой рефлексирующего автора, который вначале должен разобраться в себе, сконструировать собственное понимание жизненных целей, которое позволит

понять принципы конструирования коллективного (*интегративного*) автора. Рассмотрение личности, как функционирующей в двойном контексте, предполагает предварительное задание принципов организации коллективного (*интегративного*) автора жизненного текста. Это приводит к тому, что в ситуации конструирования этого автора личность находится также и в метапозиции по отношению к этой ситуации, поскольку эти принципы обусловлены жизненными целями личности как автора целостного текста жизнедеятельности.

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Философские принципы не могут быть применены в исследованиях каждой науки непосредственно: они преломляются через принципы специальной методологии. Учитывая, что пути психологического, как и всякого вообще научного исследования, более или менее осознанно определяются той теоретической концепцией, которая лежит в его основе, следует различать теорию как результат научного исследования и предтеорию как комплекс исходных методологических представлений, предшествующих эмпирическому изучению и направляющих исследование. Проводя исследования, мы изучаем не личность саму по себе, а личность, представленную нашему методу познания, включающему как теорию, так и ее методологические предпосылки.

Представления о природе личности в разных культурах отличаются, поскольку, в том числе, базируются на различных методологических подходах, укорененных в культуре. Построение целостной теории личности предполагает метакультурную позицию исследователя, в которой он может интегрировать и различные теории, и методологические подходы, в рамках которых сформированы эти теории. Причем способы интеграции могут отличаться способами конструирования коллективного автора этой теории.

Выход в метакультурную позицию и способы построения коллективного автора совместного текста в разных культурах базируются на имплицитном позиционировании своего общества в общем пространстве с другими странами.

В англосаксонской философско-методологической традиции отношения с миром видятся как субъект-объектные, при этом внешний по отношению к субъекту мир воспринимается как источник несвободы и контроля (Бондаренко, 2012). Отсюда происходит стремление управлять конструированием коллективного автора во всех сферах совместной деятельности с представителями других культур и претензии на глобальное авторство. В отечественной методологической традиции, опирающейся на корни русской культуры, во главу философских подходов к трактовке человека и человеческого назначения в мире выносятся, прежде всего, онтологические и аксиологические понятия (Бондаренко, 2012). Русской культуре свойственно именно доверие к нравственности собственных чувств, к своему чувству справедливости, стремление к нравственному совершенствованию человека, нравственной ответственности, которая является, по сути, производной от ценностно-смысловой, в сущности, этической организации личности. Это понимание личности обычно называют «соборным» и оно несет в себе смысл изначальной немыслимости человека вне его рода и Мира, но так, что вся ответственность падает именно на нее (Соколов, Ячин, 2007).

Эти философско-методологические основания культур проявляются и в конкретных видах психологических практик. Например, если американский психотерапевт цель своей работы усматривает в освобождении клиента от тиранического «должен», то в отечественном психотерапевтическом дискурсе понятие долга понимается в контексте русской культуры – как высшая, мыслимая, божественная сущность человека (Бондаренко, 2012).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существующие теоретические подходы к изучению личности отражают эволюцию не только воззрений на природу личности, но и используемых парадигм мышления, в рамках которых разворачивается построение этих теорий. Фокусирование на фрагментах жизнедеятельности личности, с целью ее лучшего понимания, приводит к отвлечению от других ракурсов анализа,

поэтому парадигмы, будучи по отдельности неполными, дополняют друг друга, позволяя организовать всесторонне изучение личности. На основе проведения метаанализа были выделены следующие парадигмы мышления: синкретическая, системная, синергетическая, для каждой из которых характерна собственная логика анализа личности: целостная, контекстуальная, самоорганизационная. Выход исследователя в метапозицию по отношению к применяемому им теоретическому подходу предоставляет возможность интегрировать частные теории различных подходов, путем создания коллективного автора интегративной теории, если это позволяет потенциал исследователя.

В рамках международной науки приходится интегрировать не только различные теории исследователей, но и их философско-методологические основания, базирующиеся на культуре обществ. Если в первом случае коллективного автора составляют индивидуальные исследователи, то во втором – эти исследователи являются представителями культуры своего общества. Использование метаанализа позволяет наращивать сложность организации ментального инструмента коллективного автора науки, что предоставляет возможность решать межкультурные проблемы человеческих взаимоотношений. Вместе с тем в рамках нашей культуры никуда не исчезает вопрос, во имя чего используется власть науки при решении социальных проблем. Для извлечения прибыли, для обеспечения власти над другими или для понимания предназначения человека, общества, человечества во Вселенной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бондаренко А.Ф.* Язык. Культура. Психотерапия. К.: Кафедра. 2012.
2. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений: в 6 т. Т. 5. М.: Педагогика, 1984.
3. *Гришина Н.В., Костромина С.Н., Мироненко И.А.* Структура проблемного поля современной психологии личности // Психологический журнал. 2018. Т. 39. № 1. С. 26-35. DOI: 10.7868/S0205959218010038

4. *Знаков В.В.* Новый этап развития психологических исследований субъекта // Вопросы психологии. 2017. № 2. С. 3-16.
5. *Иванников В.А.* Особенности представлений о личности в советской психологии // Вопросы психологии. 2019. № 1. С. 156-167.
6. *Плющ А.Н.* Конструируемый текст идентичности // Вопросы психологии. 2018. № 1. С. 28-39.
7. *Плющ А.Н.* Социально-психологические механизмы информационного влияния. Нежин: «Видавництво «Аспект-Поліграф», 2017.
8. *Соколов В.Н., Ячин С.Е.* Состояние «Мета...». Метакультурное сообщество // Альманах «Восток». – 2007. – № 2 (43). URL: http://www.situation.ru/app/j_art_1197 (дата обращения 14.03.2019).
9. *Троцук И. В.* О метатеоретизировании в области анализа текстовых данных // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 12-21.
10. *Хорошилов Д.А.* Антропоморфизм – методологическая стратегия или ловушка для социальной психологии? // Психологические исследования. 2019. Т. 12. № 63. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 30.05.2019).

THEORETICAL APPROACHES TO STUDY OF THE PERSONAITY AND THEIR METAANALYSIS

A. N. Plyushch

Institute for Social and Political Psychology of NAES of Ukraine, Kiev, Ukraine

Three basic approaches to investigation of the personality are defined. Within their framework, the personality is considered as internal creation of the human, or as system construct of the relationships and activities of the subject in its environment, or as the author of the self-realization project in the context of supposed life goals. These approaches reflect three types of thinking (syncretic, system, and synergetic) which are characterized by different types of analysis of the research object: holistic, contextual, and self-organizational. Syncretic thinking provides the understanding of the world as the integrity, and this analysis logic, within the framework of which the context is not evolved, is applied for constructing of the model of autonomous

holistic personality. The system approach means that the contextual analysis is used, and the personality is examined in its interaction with environment. The synergetic thinking is used for explanation of self-organization of open systems, which gives an opportunity to understand the personality as the author of life text. This author is revealed in the context situational activity which is, respectively, placed in the context of livelihood.

Key words: Personality, Integrity, Context, Self-organization, Author of the Text, Metaanalysis.