

В рамках философского, социологического, социально-психологического подходов общество рассмотрено как целостность, система, текст. Соответственно предполагаются различные субъекты (единичный центр, групповой субъект, автор текста) и парадигмы (субъект-объектная, субъект-субъектная, метасубъекта) управления. В информационном обществе, если управление социумом опирается на парадигму метасубъекта, индивидуальные субъекты могут выступать в роли соавторов изменений социокультурного проекта, расширяя тем самым круг субъектов социальных трансформаций.

В настоящее время отмечается нарастающая неопределённость развития сложноорганизованного мира. В условиях непрерывных перемен информационного общества возрастает роль социальных трансформаций, предполагающих возможность коррекции устройства общества. Стратегическое поражение социальной системы может произойти вследствие внутренних системных причин, неспособности этой системы решать проблемы нарастающей сложности из-за отставания в области инновационных технологий, которые все больше интегрируют в себя нематериальные факторы производства. Социальные трансформации, связанные с внедрением инноваций, становятся одним из основополагающих факторов суверенитета стран [Лепский, 2016].

Социальные трансформации предполагают субъекта их осуществления. Под субъектом понимается деятель, активность которого приводит к запланированным им изменениям. Рассмотрим, кто может выступать в роли субъекта социальных трансформаций.

Общества различной природы отличаются системами управления, функциями которых являются воспроизведение, конструирование и совершенствование организации этих обществ. Рассмотрим модели организации общества, отличающиеся чувствительностью оптики рассмотрения общества как целостности. Условно выделим философский, социологический (структурный), социально-психологический (конструктивистский) подходы.

В рамках философского подхода общество рассматривается как целостность, как единый организм. В таком обществе субъектом управления обычно является государство как институциональная структура (роль которой может выполнять монарх, вождь), которая осуществляет управление жизнедеятельностью общества и выступает в роли единственного субъекта социальных трансформаций.

Социологи анализируют общество как множество социальных групп (и/или субъектов), объединенных в единое целое (систему или с нарастанием сложности в «систему систем»). Общество находится в состоянии динамического равновесия, при котором взаимодействия субъектов воспроизводят его структуру. В обществе, организованном как система,

субъектом, управляющим жизнедеятельностью общества, является групповой (системный) субъект, в состав которого входит государство и другие влиятельные политические структуры (партии, финансово-промышленные группы и др.). Государство задает контекст функционирования общества, его имплицитный порядок, выполняя функцию согласования интересов влиятельных политических субъектов. Социальное управление, помимо обеспечения функционирования жизнедеятельности общества, включает и организацию коммуникаций группового субъекта. В роли субъекта социальных трансформаций могут выступать отдельные групповые субъекты (например, государство, политическая партия, общественное движение), но они должны заручиться поддержкой в рамках существующей политической системы (группового субъекта управления). Эта поддержка необходима при условии, что эти трансформации не ведут к деконструкции целого (демонтажу социального устройства).

В рамках социально-психологического (конструктивистского) подхода общество рассматривается как (ре)конструируемый текст (текст, автор, замысел) [Плющ, 2017]. Общество, следуя историческому замыслу, воспроизводит свое предназначение во времени путем непрерывного обновления (преобразования) текста общества (жизнедеятельности, коллективного автора, социокультурного проекта). В таком обществе субъектом управления является коллективный автор, который может включать различных деятелей общества, в зависимости от модели самоорганизации этого автора. Эти модели опираются на разные парадигмы управления (субъект-объектную, субъект-субъектную, метасубъекта), обуславливающих состав лиц, принимающих решения, и степень их участия [Лепский, 2015].

В рамках субъект-объектной парадигмы управления автором социокультурного проекта является один субъект (или социальная структура), который самостоятельно осуществляет его построение (являясь субъектом трансформаций), другие участники рассматриваются как пассивные объекты, воплощающие этот проект в жизнь. Совместный социокультурный проект может включать фрагменты проектов других участников, если автор примет такое решение.

При использовании субъект-субъектной парадигмы управления автором совместного социокультурного проекта будет являться групповой субъект, составленный из групп(ы) авторов. При конструировании совместного проекта он будет согласован с каждым автором и может иметь различную форму организации: быть аддитивной суммой или системой (или сочетать эти формы в различных соотношениях). При организации конструирования в имплицитной форме заложены существующие в группе социальные взаимоотношения, когда учитывается «социальный вес» каждого автора, определяющий то, в какой мере его проект входит в состав совместного проекта. Субъектом трансформации (исходя из нашего определения субъекта) является групповой автор совместного социокультурного проекта. Хотя отдельные представители группового автора, не будучи представленными в совместном проекте из-за низкого статуса, будут участвовать в реализации трансформаций, не желая

терять предпочтения участников этой группы. Приходится различать субъектов осуществления социальных трансформаций (по факту принадлежности к групповому автору) и субъектов трансформаций, как их авторов и реализаторов.

Опора на парадигму метасубъекта означает, что автором совместного социокультурного проекта будут не отдельные авторы или группы, а все общество в целом, которое может быть рассмотрено как субъект трансформаций. Как следствие, предполагается, что в информационном обществе и индивидуальные субъекты могут быть соавторами социокультурного проекта общества. Участие в создании этого проекта будет определяться не только социальным статусом участников коммуникации, но и качеством их проектов, признанным другими субъектами. Субъекты общества могут выступать в различных ролях субъектов трансформаций: поддерживающие трансформации (объекты), участники осуществления трансформаций (субъекты), соавторы проекта (метасубъекты).

Информационное общество предоставляет возможности подключить множество индивидуальных субъектов к осуществлению социальных трансформаций как соавторов совершенствования социокультурного проекта, предусматривающего эти трансформации. Возникает вопрос организации коллективного автора этого проекта. Парадигма управления, положенная в основу конструирования коллективного автора совместного социокультурного проекта, будет обуславливать процессы социальных трансформаций. В частности, кто будет выступать в роли авторов социальных трансформаций, а значит, в чьих интересах она будет проводиться: одного субъекта, группы избранных субъектов или общества в целом.

Литература

- Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М.: Когито-Центр, 2015. 107 с.
- Лепский В.Е. Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеклассике). М.: «Когито-Центр», 2016. 160 с.
- Плющ А.Н. Социально-психологические механизмы информационного влияния. Нежин: «Видавництво «Аспект-Поліграф», 2017. 244 с.