

УДК 159.9

**В.А. Мединцев**

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ: ТРАНСНАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНАРНАЯ СТРУКТУРА ПСИХОЛОГИИ**

**Аннотация.** Одним из направлений исследований в рамках интеграционного проекта в психологии является разработка ее универсальной дисциплинарной структуры. На основе предыдущих исследований автора предложен методологический подход к построению варианта транснаучной дисциплинарной структуры психологии.

**Ключевые слова:** научная дисциплинарность, культурные процессы, формализованные описания в психологии, транснаучная дисциплинарная структура.

Одной из составляющих проблематики интеграции психологического знания является построение его универсальной дисциплинарной структуры, причем в некоторых подходах такая структура рассмотрена как главный результат осуществления интеграционного проекта (см. [4]). В существующих дисциплинарных дефинициях психологии закреплены исторически сложившиеся предметные области и методы исследований, воззрения на которые со временем менялись, при этом дисциплинарная структура разрасталась и реструктурировалась в значительной мере хаотично. Полагаю, логичной и универсальной была бы дисциплинарная структура психологии, построенная в соответствии со структурой психики. Но в описаниях последней по-прежнему нет единства, о чем немало сказано, в том числе в последнее время: «Однако, как правило, никогда не обсуждается вопрос о принципах выделения основных составляющих психики <...> сложившаяся классификация психических процессов и индивидуальных особенностей личности не имеет под собой какой-либо теоретической и логической основы» [8; с. 89]. В такой методологической ситуации главным направлением работ по упорядочиванию дисциплинарной структуры психологии могла бы стать разработка универсального описания структуры психики, что не исключает поисков иных методологических подходов.

Дисциплинарные дефиниции есть во всех науках – они построены на трактовках и представлениях о содержании понятия «дисциплинарность» применительно к научному знанию. Однако это понятие остается хотя и интуитивно понятным, но методологически невразумительным, например, в такой формулировке: «совокупность процессов и результатов организации, структуриации, социализации, институционализации теоретических знаниевых практик как предустановливающих нормированный, санкционированный и легитимный порядок мышления и вытекающих из этого порядка действий» [7; с. 291]. В условиях дисциплинарно-методологической неопределенности вопросы дисциплинарности научного знания рассматривают сегодня, в том числе, и в *трансдисциплинарном* ракурсе: «в современном мире то или иное знание больше не может приписываться конкретным научным об-

ластям или всерьез считаться произведенным в четко очерченных дисциплинарных границах» [6]. Таким образом, сохраняются методологические проблемы дисциплинарного структурирования научного знания в целом и психологической науки, в частности.

Развиваемое нами направление интеграции психологического знания (см. [5]) основано на трактовке культурных процессов как изменений модусов культуры – к последним отнесены, в том числе, науки и все их составляющие, – а в качестве методологического инструментария использованы элементы формализованных описаний [2]. На этой методологической основе возможно построение *транснаучной дисциплинарной структуры психологии* как вариантов взаимодействия психологического знания со знанием, сформированном в других науках. Описанию взаимодействий наук посвящено немало публикаций, приведено множество примеров эффективности междисциплинарных исследований. В развиваемой здесь трактовке концептуализировать такие взаимодействия можно через описание типов процессов изменения соответствующих модусов культуры (в данном случае отдельных наук). Опуская детали применения метода (см. [3]), привожу запись типов процессов взаимодействия психологии с другими науками для транснаучной дисциплинарной классификации психологии. Все транснаучные процессы можно разделить на две группы в зависимости от их результирующего модуса.

А. {Психология; Наука} : {Психология; Наука} → Психология 1

Б. {Психология; Наука} : {Психология; Наука} → Наука 1

Взаимодействия в процессах (А) приводят к изменению психологического знания, в процессах (Б) изменения претерпевают другие науки. После детализации этих записей получим 7 записей процессов, на изучении которых могут быть специализированы три транснаучные психологические дисциплины (Таблица 1).

Таблица 1.

#### Транснаучные психологические дисциплины

	Процессы	Психологическая дисциплина
1	а) Психология : Наука → Наука 1 б) Психология : Психология → Наука 1 в) Наука : Психология → Наука 1	Психология научных исследований
2	а) Психология : Наука → Психология 1 б) Психология : Психология → Психология 1	Психология психологических исследований
3	а) Наука : Психология → Психология 1 б) Наука : Наука → Психология 1	Научные методы психологических исследований

Приведенная типология содержит предметы и методы исследований/описаний процессов – модусы в левой (от знака «:») части записи осуществляют по определенным законам регуляцию изменений модусов, находящихся в правой части, т.е. выполняют функции методов теоретизирования и эмпирических исследований. Кратко охарактеризую представленные процессы.

**Психология научных исследований.** Указанные три группы процессов могут протекать в синхронии и в диахронии – в них совокупно формируется результат научных исследований.

В процессах (1а) регуляцию изменения компонентов научного знания осуществляют отдельные исследователи и исследовательские коллективы как носители определенных паттернов (стереотипов) мышления, моральных норм, этических принципов и др. Такими, в частности, являются исследования исторических форм научного мышления (в философии науки) и социокультурной обусловленности научной деятельности (в социальной и организационной психологии).

Процессы (1б) отличаются более существенным, по сравнению с (1а), психологическим вкладом в результаты наук, поскольку в этих процессах психологическое знание и психологические свойства агентов являются не только регуляторами, но и источниками изменений модусов научного знания. Примерами указанных источников могут служить знания из области нейропсихологии, используемые в инженерных науках/разработках и др.

В процессах (1в) изменение компонентов модуса научных знаний происходит за счет внедрения в него элементов психологического знания, которое осуществляется при регуляции компонентами научного модуса. К таким, в частности, могут быть отнесены процессы, в которых индивидуальные или коллективные агенты научного процесса явно используют принципы научного метода.

**Психология психологических исследований.** Две представленные в этой дисциплине группы процессов отличаются источником изменений. Регуляция в этих процессах задана компонентами психологического знания (законами, методами) и психологическими характеристиками индивидуальных и коллективных исследователей. Исследования по этой тематике малочисленны и концептуально разнородны – примерами могут служить работы [9] и [1]. В первой из них рассмотрены «знания, ассимилированные психологией из смежных наук», во второй работе предложена интерпретация *психологии психологической методологии* с позиций рациогуманистической мировоззренческой ориентации.

В рассматриваемом здесь подходе выделены две группы процессов этой дисциплины. В процессах (2а) происходит внедрение компонентов научного знания в психологическую науку и практику, в индивидуальные и коллективные формы психологической организации – знаниевые, практические, ценностные и др. составляющие. Осуществляют и регулируют эти процессы психологи и исследовательские коллективы с учетом сложившихся традиций и позиций психологических школ.

Все составляющие процессов (2б) являются психологическими. В процессах этого типа научно-психологическое знание развивается исключительно за счет специалистов своей отрасли и знаний, накопленных в ходе формирования психологической науки.

**Научные методы психологических исследований.** Использование в психологических исследованиях методов других наук сопряжено с перманентной дискуссией о возможностях, пределах и допустимых формах применения научного знания в психологии. Примеры аргументаций сторон приведены, в частности, в [1].

В группе процессов (3а) происходит изменение психологического модуса при регуляции процесса элементами модуса научного знания. Ярким примером являются эмпирические методы психологических исследований с использованием опросников: понимание и интерпретация текста испытуемым – это преимущественно предметные области семиотики и языкознания, а обработка полученных результатов происходит с помощью аппарата математической статистики.

Отличие процессов (3б) от предыдущей группы состоит в том, что источником изменений являются компоненты не психологического, а научного знания. Таковы, в частности, процессы тестирования достижений учеников по школьным дисциплинам, если рассматривать тестирование как констатирующий психологический эксперимент для исследования объема и структуры знаний испытуемых (т.е. их индивидуально-психологических характеристик).

И в заключение. Известны исследования во всех выделенных в этой работе предметных областях (которые представлены здесь типами процессов), но они не оформлены как психологические дисциплины, хотя, как показано, методологические основания для этого есть. По всей видимости, такой запрос либо еще не сформирован, либо не акцентирован в научном медиапространстве.

## Библиографический список

1. Балл Г.А. «Психология» методологии: рациогуманистический взгляд // Вопросы психологии. 2011. № 2. С. 3–13.
2. Балл Г.А., Мединцев В.А. К построению формальных моделей культурных процессов // Горизонты образования. Севастополь, 2013. № 3. С. 186–193.
3. Балл Г.А., Мединцев В.А. Теоретико-множественный метод описания процессов и его применение в психологии: монография. К.: Педагогічна думка, 2016. 88 с.
4. Клирманс А. Грандиозный вызов для психологии: интегрируй и познавай! / Пер. с англ. В.Мединцев // Теоретичні дослідження у психології: монографічна серія. Сост. В.О. Медінцев. Том. IV. 2018. С. 83–90. [Электронный ресурс]: <http://theor-research.georgyball.com>.
5. Мединцев В.А. Вопросы интеграции психологического знания в контексте системного описания культуры // Системная психология и социология. 2018. № 4 (28). С. 14–25.
6. Реут Д.В., Половова В.С. Цикл Кребса: новая семиотическая машина креативности // Мир психологии. №2(90). 2017. С. 218–231.
7. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. – Мн.: Книжный Дом, 2003. 1312 с.
8. Чуприкова Н.И. Психика и психические процессы (система понятий общей психологии). – Языки славянской культуры: Знак, 2015. 608 с.
9. Юревич А.В. Психология и методология. М.: Изд-во ИПРАН, 2005. 312 с.