

Ягупов В. В., доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института профессионально-технического образования Национальной академии педагогических наук Украины

МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье проанализировано опыт модернизации системы профессионально-технического образования (ПТО) в Украине, выделено основные проблемы профессиональной педагогики, которые требуют комплексного и системного исследования в аспекте модернизационных процессов. В частности необходимо решать такие педагогические задачи: концептуально определиться с модернизационными процессами в образовании, в том числе профессионально-технического; определиться педагогическим содержанием понятия «модернизация образования» и чётко определить его проблемное поле; дать теоретическое обоснование целей, заданий и принципов модернизации системы ПТО и обработать критерии и показатели её оценивания; разработать методическое обеспечение и сопровождение модернизационных процессов в системе ПТО; определиться организационно-педагогическими мероприятиями в системе ПТО, без которых её модернизировать невозможно; выяснить кадровый аспект модернизации системы ПТО; дать ответ на вопрос: что должен быть результатом модернизации?

Одной с главных условий успешного развития экономики страны является качественное её кадровое обеспечение, решать которое непосредственно призвана в Украине система ПТО. Но, как показывает опыт, она с этой задачей, практически, не справляется в силу разных как объективных, так и субъективных обстоятельств, например, слабая связь (иногда даже отсутствие связи) системы ПТО с современным производством, отсутствие партнерских отношений с работодателями, отсталая учебно-материальная база ПТУЗ и др. В числе этих обстоятельств необходимо, прежде всего, назвать и недостаточное научно-методическое, материально-техническое и нормативно-законодательное обеспечение профессиональной подготовки будущих квалифицированных работников. Например, отсутствует научное обоснование интегрирования системы ПТО в европейское образовательное пространство в рамках Копенгагенского процесса; не отработана модель национальной системы квалификаций; нет государственной системы формирования трудовых ресурсов; отсутствует система чёткого взаимодействия разных органов управления при формировании госзаказа на подготовку соответствующих специалистов; отстают объёмы и темпы издания учебной литературы для системы ПТО (за последние 10-12 лет по 200 профессиям не выдано ни одного учебника, а научно-методическая литература

не издаётся вообще); 95-96% учебного оборудования и учебной техники в системе ПТО настолько устарела, что их по просто опасно эксплуатировать [6].

Безусловно, такое состояние ПТО не может негативно не отражаться на качестве подготовки будущих специалистов. Обоснованно работодатели не доверяют качеству их профессиональной подготовки. Но ради справедливости необходимо подчеркнуть, что они по привычке, ничего не вкладывая в систему ПТО, ждут от государства хорошо подготовленных специалистов. Так не бывает: сначала в образование необходимо вложить, а оно потом с благодарностью отдаёт сторицей. Одновременно альтернативы системы ПТО в подготовке квалифицированных работников нет и в будущем не предвидется. Именно она должна реализовывать государственную политику в сфере подготовки профессиональных работников.

В принципе, своё время эти проблемы имела и РФ, руководители которой стараются решить их путём модернизации. Не нам судить о результативности этих процессов, но за последние 20 лет система ПТО в России прошла свой начальный этап. Произошло её обновление и развитие путём выхода с кризиса; рациональное соединение государственной и негосударственной систем образования; проведение реформ по переходу к горизонтальным структурам управления на базе ведущих университетов; обеспечение качества профессионального образования и профессиональной подготовки специалистов на основе использования дистанционных и мультимедийных технологий и средств обучения; обеспечение бесплатного среднего профессионального образования.

Обобщение этого опыта даёт возможность увидеть общее и различия в наших системах ПТО. В связи с этим позитивный российский опыт, а также и упущения можно учитывать в процессе модернизации отечественной системы ПТО. Первый урок с опыта России – это необходимость комплексного решения проблемы модернизации, т.е. необходимо модернизировать все элементы системы ПТО, учитывая, с одной стороны, тот факт, что ни одна система сама по себе добровольно не реформирует, а с другой – эта проблема комплексная и поэтому требует системного государственного решения – юридического, организационно-управленческого, финансово-экономического, социально-культурного, кадрового, научно-методологического, теоретично-методичного. Тут только кадровый (и то частично), научно-методологический и теоретично-методичный являются непосредственно педагогическими мероприятиями, а все остальные – это прерогатива субъектов государственной политики.

Второй урок – это государственная поддержка процессов модернизации на всех уровнях образования, так как не можно только отдельные звенья образования модернизировать.

Цель статьи – проанализировать методологию модернизации системы профессионально-технического образования в Украине, выделить основные проблемы профессиональной педагогики, которые требуют комплексного и системного исследования.

Проблема модернизации системы образования для педагогической науки, с одной стороны, не нова, а с другой – отсутствуют фундаментальные

педагогические исследования по проблеме модернизации системы образования. Те диссертации, которые защищены (О.М. Аг-оол [1], П.В. Кирилов [4], Б.С. Липшиц [7], И.О.Панферова [9] та ін.), имеют частичный характер. А монография П.В. Кирилова в историческом аспекте раскрывает российский опыт модернизации профессионального образования с 1987 по 2007 год [4]. Но в этой монографии нет методологического аспекта модернизации.

Мы на основе диссертационного фонда Национальной научной библиотеки им. В. Вернадского проанализировали отечественные диссертации, которые касаются проблемы модернизации образования. К сожалению таких работ, практически, нет. В частности, – это диссертации О.А. Бочаровой [3] и С.В. Павлюка [8], которые касаются процессов модернизации в образовательных системах других стран. Докторская диссертация В.Ю. Ковальчук касается модернизации профессиональной и мировоззренческо-методологической подготовки современного учителя [5], а кандидатская диссертация Б. Адабашева – модернизации содержания профессиональной подготовки работников в профтехучилищах строительного профиля [2]. На основе анализа диссертационной базы с исследуемой проблемой можно сделать ряд обобщающих выводов. Во-первых, имеет место неосознанное осознание некоторыми исследователями необходимости модернизации всех уровней отечественного образования, так как количество и качество диссертаций по этой проблеме настолько мала, которые, практически, от лозунгов не отходят. А те диссертации, в которых эта проблема должна развязываться, процессы модернизации не затрагивают, а модернизацию используют, говоря военным языком, для маскировки недостатков своей диссертации.

Во-вторых, нет системного подхода к исследованию процессов модернизации в системе образования, в том числе и ПТО. Так, диссертация Б. Адабашева «Модернизация содержания профессиональной подготовки работников в профтехучилищах строительного профиля» даже не имеет параграфа, посвященного раскрытию проблемы и проблемных ситуаций, которые связаны с модернизацией содержания профессиональной подготовки работников в профтехучилищах строительного профиля. Соответственно в научной новизне тоже «выпал» модернизационный аспект [2].

В-третьих, даже докторские диссертации не содержат методологию модернизации образования, а исследуют только частные педагогические вопросы. Понятно, отдельными, даже самими лучшими мероприятиями, проблему модернизации не решить.

В то же время в Украине на уровне центральных исполнительных органов происходят отдельные позитивные «сдвиги» в плане модернизации. В частности приняты такие документы:

– Концепцию государственной целевой программы развития профессионально-технического образования на 2011-2015 гг.;

– Порядок устройства на работу выпускников ПТУЗ, подготовка которых происходило согласно с государственным заказом;

– внесены изменения в постановление Кабинета министров Украины «О порядке предоставления рабочих мест для прохождения учениками, слушателями профессионально-технических учебных заведений производственного обучения и производственной практики»;

– внесены изменения до отдельных Законов Украины, направленные на совершенствование управление ПТО путём многоканального финансирования ПТУЗ, привлечение к подготовке рабочих кадров местные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления.

Все эти мероприятия должны реализовываться за счёт:

– модернизации системы обеспечения качества ПТО (правда здесь опять вопросов намного больше, чем ответов, т.к. модернизируем за счёт модернизации??);

– диверсификации финансирования ПТО;

– улучшения материально-технического обеспечения ПТУЗ;

– усиления роли местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;

– привлечения инвестиций субъектов хозяйствования в процесс подготовки квалифицированных работников;

– усиление социальной защищенности субъектов педагогического процесса в системе ПТО.

Основной недостаток этих мероприятий – это так называемые отдельные «инъекции» в систему ПТО, а не системное «лечение пациента» по имени «система ПТО».

Таким образом, анализ научных работ отечественных и зарубежных авторов, отдельные усилия правительства Украины показывают, что, с одной стороны, имеется осознание проблемы модернизации образования различными субъектами – от государственных до научных, а с другой – решение этой проблемы остаётся на уровне лозунгов и в лучшем случае – отдельных «инъекций», так как не решена главная проблема – стратегия и тактика модернизации системы образования как системной проблемы и отсутствует главный её ресурс – государственное и частное финансирование.

Что же необходимо немедленно делать, чтобы получить позитивный результат? По нашему мнению, необходимо:

– учитывать, что экономика и подготовка кадров для ней – это дело государственной безопасности; соответственно должна быть современная государственная образовательная политика для профессиональной подготовки современных кадров для разных видов экономической деятельности для обеспечения государственной безопасности;

– отказаться от технократической парадигмы профессионального образования, а идти тем путём, которым идут ведущие страны мира; это гуманизация и профессионализация системы профессионального образования вместо ЗУНов (знаний, умений и навыков), это формирование субъекта будущей профессиональной деятельности;

– модернизацию ПТО понимать как одну из важнейших условий модернизации всей социально-экономической сферы украинского общества,

т.е. без модернизации ПТО – нет модернизации социальной и экономической сферы;

– «модернизировать» саму профессиональную педагогику, т.е. добиться ответа на вопрос: что такое модернизация профессионального образования и какой её педагогический аспект. Интересным моментом есть то, что в профессиональной педагогике на сегодня отсутствует понятийно-категорийный аппарат относительно проблемы модернизации образования. Так, в украинских и российских педагогических словарях нет понятия «модернизация образования», а в «Новому тлумачному словнику української мови» вообще отсутствует понятие «модернізація». Только в «Словнику іншомовних слів» есть короткая характеристика этого понятия: «Модернізація [<франц. modernization – оновлення] – совершенствование, изменение, которые соответствуют требованиям современности» [11, с. 649].

На основе вышеизложенного необходимо сделать некоторые выводы для профессиональной педагогики.

Во-первых, необходимо чётко определиться с педагогическим содержанием понятия «модернизация образования» и «очертить» его смысловое и содержательное поле. С одной стороны, трудно сразу же и определить педагогический смысл понятия «модернизация», а с другой – она должна дать ответы на самые острые проблемные вопросы системы профессиональной подготовки будущих квалифицированных работников. Например, на такие: заостренность стандартов и их отставание от требований современного рынка труда; путаница в самих понятиях стандартов, например, что формирует профессиональное образование – профессиональные компетенции или всё-таки профессиональную компетентность специалиста? Стоимость и себестоимость профессиональной подготовки будущих квалифицированных работников для разных сфер экономической деятельности и др.

Во-вторых, модернизация – это сложнейшее системное государственное явление и государственная политика, которая требует четкой иерархии целей и системы регулируемых механизмов их достижения; соответственно должна быть государственная концепция модернизации всех уровней образования – общеобразовательной школы, ПТУЗ, ВУЗ и должно быть всестороннее государственное обеспечение и сопровождение всех модернизационных процессов. Например, на сегодня система ПТО потеряла своё заслуженное место в системе образования, т.к. все «побежали» за дипломом о высшем образовании. А производству нужны квалифицированные рабочие, которые, кстати, несколько раз больше получают зарплату, чем дипломированные инженеры, на них есть вакантные места в предприятиях, а не на специалистов с высшим образованием. Поэтому необходимо в украинском обществе расставить акценты между школой, ПТУЗ и ВУЗ и их предназначением, показать перспективность получения рабочей квалификации для профессиональной самоактуализации, которая потом может стать великолепным трамплином для осознанного получения высшего образования и успешного карьерного продвижения в перспективе. Но только это будет

высшее образование совершенно другого качества: диплом не ради диплома о высшем образовании, а диплом для становления настоящим субъектом профессиональной деятельности нового качественного уровня.

В-третьих, разработать и обосновать теорию, методологию, методику, технологию и средства модернизации системы ПТО. Тут пласт для десятков докторских диссертаций и при этом не только и по педагогике, тут и экономика, управление, финансы, психология, математическое моделирование и т.д.

В теории и методологии всё начинается цели, т.е. конечного результата. Таким образом, мы должны получить ответ на вопрос: какой выпускник системы ПТО нам нужен? Ответ достаточно простой и одновременно всем известный: профессионально подготовленный для работы в типичных и нетипичных условиях профессиональной деятельности, готовый и способный быстро менять место работы, технологию деятельности и т.д. Таким образом, просто ЗУН, даже система ЗУНов, которыми привыкла оперировать система ПТО, никого не устраивает – ни выпускника, ни работодателя. А нужен мобильный специалист, способный и готовый работать на современной технике, а не на самой лучшей технике второй половины XX столетия. Для этого ученику системы ПТО необходимо не просто давать ЗУНы, а научить учиться, научить жить, научить быть субъектом сначала учебной, а потом профессиональной деятельности. Эти три вида субъектности в перспективе обеспечат ему сознательную учёбу в продолжение всей жизни, оперативно пополнять свои профессиональные и специальные знания, а при необходимости – оперативно менять свою специализацию или даже профессию.

Соответственно, по новому, на современной методологической – субъектно-деятельностной и компетентностной – базе формуруются задачи системы ПТО:

«1) формировать такого субъекта профессиональной деятельности, на которого есть спрос на рынке труда;

2) обеспечение профессиональной мобильности выпускников ПТУЗ путём создания им возможности получения непрерывного профессионального образования, своевременно реагируя на изменения на рынке труда, экономике, научно-техническом прогрессе и требований работодателей» [12, с.91].

Для их достижения необходимо приоритетными сделать такие принципы модернизации системы ПТО:

«– субъектная направленность, т.е. формирование субъекта профессиональной деятельности, способного субъектно самоактуализироваться в сложных рыночных условиях;

– профессиональная направленность, т.е. чётко определить перечень должностных компетенций выпускников системы ПТО и организовать их подготовку в соответствии с этими компетенциями;

– специальная направленность, т.е. существенное внимание должно быть уделено на формирование специальной компетентности; таким образом,

осуществлять подготовку не вообще, а к реализации конкретных должностных полномочий;

– гуманизм и гуманитаризм, т.е. уважение личности будущего специалиста и её фундаментальных прав и свобод» [12, с.91-92].

Безусловно, это не означает повальный отказ от традиционных принципов профессиональной педагогики, которые верой и правдой служили и долго ещё будут служить ей. Главное – как расставить акценты, на что обращать основное внимание, какую жизненную и профессиональную позицию формировать и развивать у выпускника – простого исполнителя, бойца, творческого специалиста?

Но в тоже время существенно должны перетерпеть изменения организационно-педагогические условия профессиональной подготовки будущих специалистов, т.к. в нашей стране теориями, концепциями всегда всё хорошо, а вот их реализацией, как правило, возникают проблемы. Как известно, реализация любой программы начинается с управления. «Последние десятилетия в Украине характеризуются появлением профессиональных учебных заведений повышенного спроса – лицеев, колледжей, высших профессиональных училищ и др. Такой подход достаточно удачный, который обеспечивает иерархичность получения профессионального образования. Но их следует привести к требованиям украинской экономики, а не заниматься бегом за популярностью. Но условием их динамического и устойчивого развития есть:

– создание нормативно-правовых, финансово-экономических и управленческих гарантий относительно развития всех заведений системы ПТО;

– совершенствование педагогического менеджмента в масштабе страны, оптимальное распределение управленческих функций относительно управления системой ПТО между центральными органами, областными органами непосредственно управлением конкретных ПТУЗ;

– обеспечение широкого информационного поля для образовательных инноваций, которые не должны быть инновациями для инноваций, а отвечать как потребностям будущего специалиста, так и потребностям экономики; как показывает опыт внедрения педагогических инноваций, тут должна быть прежде всего управленческая смелость относительно их популяризации и внедрения» [13, с.65].

В-четвёртых, наступает очередь для отдельных сфер профессионального обучения, т.к. каждая сфера экономической деятельности имеет свою специфику, своё предназначение и свой результат модернизации.

В-шестых, обосновать объективные, экономически обоснованные критерии и показатели оценивания результативности модернизационных процессов в системе ПТО. Тут опять нужны междисциплинарные научные исследования, т.к. одна педагогика здесь бессильна и не состоянии дать экономическое обоснование процессов модернизации системы ПТО. Здесь нужны независимые эксперты, которые работают на объективный результат – а не заказ системы. Для них нужны мониторинговые исследования. Соответственно в системе Национальной академии педагогических наук

Украины должна функционировать объективная система мониторинга, которая должна охватывать все сферы функционирования системы ПТО, т.к. та информация, которая имеется, часто имеет необъективный, несистемный и фрагментарный характер.

Таким образом, проблема модернизации давно назрела и уже и перезрела. Она просто не успевает за жизнью страны. Поэтому хотя бы необходимо начинать инициативные научные работы, докторские и кандидатские диссертации, которые хотя бы будут постепенно расшатывать эту проблему – проблему модернизации системы ПТО.

Література

1. Аг-оол Е.М. Модернизация школьного физкультурного образования в Республике Тыва на основе учета особенностей физического и моторного развития коренного населения и национально-региональных традиций двигательной активности : дис. ...д-ра пед. наук : 13.00.04 / Аг-оол Елена Михайловна. – Малаховка: Московская государственная академия физической культуры, 2009. – 430 с.

2. Адабашев Б. Модернізація змісту професійної підготовки робітників у профтехучилищах будівельного профілю: Автореф. дис... канд. пед. наук: 13.00.04 / Б. Адабашев; Вінниц. держ. пед. ун-т ім. М. Коцюбинського. — Вінниця, 2007. — 20 с.

3. Бочарова О.А. Модернізація вищої школи у сучасній Франції: Автореф. дис... канд. пед. наук: 13.00.01 / О.А. Бочарова; Ін-т вищ. освіти АПН України. — К., 2006. — 20 с.

4. Кириллов П.В. Исторический опыт модернизации профессионального образования в России. 1987-2005 гг. – Волгоград: Колледж, 2007. – 320 с.

5. Ковальчук В.Ю. Модернізація професійної та світоглядно-методологічної підготовки сучасного вчителя: Автореф. дис... д-ра пед. наук: 13.00.04 [Електронний ресурс] / В.Ю. Ковальчук; Нац. пед. ун-т ім. М.П.Драгоманова. — К., 2006. — 35 с. — укр. — Назва з титул. екрану.

6. Комитет ВР Украины по вопросам образования заслушал отчет о выполнении ЗУ "О профессионально-техническом образовании". — Режим доступа до журн.: http://www.osvita.org.ua/news/36954_ru.html

7. Липшиц Б.С. Российская система образования: проблемы модернизации в контексте глобализационных вызовов: диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук : 09.00.11 – социальная философия / Б.С. Липшиц. – Краснодар, 2006. – 148 с.

8. Павлюк С.В. Модернізація освітньої системи в східних землях Німеччини (1945-2007 рр.): спеціальність 13.00.01 – загальна педагогіка та історія педагогіки / С.В. Павлюк; Київ. міськ. пед. ун-т ім. Б.Д.Грінченка. — К., 2009. — 16 с.

9. Панферова И.А. Модернизация педагогического образования на основе мониторинга знаний студентов вуза : диссертация ... канд. пед. наук : 13.00.01 / И.А. Панферова. – Оренбург, 2005. – 202 с.

10. Правительство на своем заседании 27 августа 2010 года принял ряд решений, направленных на развитие профессионально-технического образования в Украине. — Режим доступа до журн.: <http://chasrik.pp.ua/node/15572>.

11. Словник іншомовних слів: 23 000 слів та термінологічних словосполучень / Уклад. Л. О. Пустовіт та ін. — К. : Довіра, 2000. — 1018 с. — (Б-ка держ. службовця. Державна мова і діловодство).

12. Ягупов В.В. Методологія модернізації професійно-технічної освіти України / В.В. Ягупов // Науковий вісник Інституту професійно-технічної освіти НАПН України ; [редкол. : В.О. Радкевич (голова) та ін.]. — К. : Інститут професійно-технічної освіти НАПН України, 2011. — № 1. — С. 87-93.

13. Ягупов В.В. Управлінський аспект модернізації професійно-технічної освіти України / В.В. Ягупов // Професійна освіта: проблеми і перспективи : [зб. наук. пр. / гол. ред. В.О. Радкевич] / ІПТО НАПН України ; РВНЗ «КІПУ». — К. ; Сімферополь : НІЦ КІПУ, 2011. — Вип. 2. — С. 62-66.