

## Методологические проблемы определения понятия «психологическое свойство»

*В. А. Мединцев (Киев)*

*кандидат психологических наук, Институт психологии им. Г. С. Костюка  
НАПН Украины; e-mail: vladislav-medintsev@yandex.ru*

Понятие «психологическое свойство» является одним из важнейших в психологии, однако в его содержательных интерпретациях и словарных описаниях обнаруживается «терминологический круг», что представляется методологической проблемой, которую желательно решить. Одним из возможных вариантов решения может стать описание свойства как отношения, с опорой на идею А. Е. Уёмова об отношении как о частном случае свойства. В статье предложена трактовка психологического свойства как выраженного в показателях той или иной шкалы отношения предмета психологического исследования и других составляющих исследовательской структуры, состоящей из предмета исследования, исследователя, методологического и предметного инструментария.

*Ключевые слова:* свойство, атрибут, характеристика, фактор, отношение, исследовательская структура, взаимодействие.

Основным содержанием значительной части научных, в том числе психологических, исследований, как известно, является выявление и описание свойств предмета исследования. Существуют языковые различия в обозначении понятия «свойство», однако даже в пределах одной языковой традиции и научной дисциплины содержания, вкладываемое в это понятие, могут заметно различаться. Не менее существенно то, что и в философии, и в других научных дисциплинах определения «свойства» образуют «терминологический круг». Приведу примеры (курсив мой. – *В. М.*). «Категория „*свойство*“ – родовое понятие в системе *атрибутов* материи» (Лукьянов, 1982, с. 89). «*Атрибут* (от *лат. attribuo* – придаю, наделяю) – необходимое, су-

существенное *свойство* объекта» (Философия, 2004). Таким образом, свойство – это обобщенные атрибуты, а атрибуты – это существенные свойства. Есть и другая, весьма распространенная терминологическая конфигурация. «Свойство (*гр.* idion; *лат.* proprium) – то, что присуще какому-либо предмету и *характеризует* его само по себе <...>» (там же). «Свойство – *характеристика* объекта (категория его качества), определяющая его вид, тип, поведение и пр.» (Новоселов, 2010). В двух последних формулировках содержится отсылка к значению слова «характеристика», одним из типичных словарных определений которого является следующее: «*Характеристика* – <...> описание совокупности отличительных *свойств* кого-либо или чего-либо...» (Словарь иностранных, 2014). В этом случае «терминологический круг» такой: свойство – это характеристика, характеристика – это свойство.

В словарных статьях и текстах, в том числе психологических, понятие «свойство» определяют также словами «признак», «сторона», «особенности» и др. Не входя в детали, отмечу, что в англоязычной научной традиции ситуация с содержанием понятия «свойство» такая же. Например, в одной авторитетной актуальной философской энциклопедии находим: «Свойства (также называемые „атрибуты“, „качества“, „особенности“, „характеристики“, „типы“) это сущности, которые могут быть предикатами вещей или, иначе говоря, приписываются им» (перевод мой. – В. М.) (Properties, 2018). Здесь перечень синонимов может служить подтверждением неопределенности понятия.

Известно, что в философской логике используют более строгое определение свойства как одноместного предиката, в связи с чем логика одноместных предикатов (*силлогистика*) является по существу логикой свойства (Новоселов, 2010). При этом каждое свойство определяет множество объектов, обладающих этим свойством, а существенным дополнением к этой трактовке является понимание ограниченного характера выразительных средств любой формальной теории, использующей только язык свойств и не использующей языковых моделей для выражения *отношений* (там же). Отношения, о которых идет речь, могут быть выявлены, в частности, с опорой на содержательно близкую приведенной выше трактовке, согласно которой «*свойство есть философская категория для обозначения внутренне присущей объективной реальности способности обнаруживать те или иные стороны в процессах взаимосвязи и взаимодействия*» (Лукьянов, 1982, с. 77). Как видим, понятие «свойство» здесь связано с понятиями «отношение» и «взаимодействие».

В своей известной работе (Уёмов, 1963) А. Е. Уёмов выделяет две наиболее распространенные интерпретации понятия «свойство». В первой из них свойство считают границей данной вещи, с его исчезновением данная вещь превращается в другую. Такие свойства считают также *качествами* вещей – существенными их свойствами, т. е. качество является одним из свойств. Во второй интерпретации свойство не рассматривают как границу вещи, тогда имеют в виду множество свойств одной вещи («Их будем называть просто свойствами», – пишет автор – там же, с. 39). В научной литературе есть немало примеров того, как свойства приписываются самим свойствам, в этой связи А. Е. Уёмов ссылается на понятие «*свойства свойств*». Аналогично таким *свойствам второго порядка* возможны свойства и более высоких порядков, – в алгебре это находит выражение в производных высших порядков. *Отношение* (вещей), полагает А. Е. Уёмов, полностью удовлетворяет определению свойства и его можно считать частным случаем свойства. От остальных свойств его отличает то, что вещь, которую характеризует отношение, рассматривается в своем многообразии как система элементов, каждый из которых предполагает остальные («Это единство, рассматриваемое как множественность» (там же, с. 59)). *Отношение* как вещь можно характеризовать определенными свойствами. Как свойства отношения выражаются в языке существительными: борьба, дружба, равенство, неравенство и др. В психологии отношения также нередко выражаются существительными, например: привязанность, любовь, симпатия, антипатия, неприязнь, вражда и т. д.

Понятие «свойство» входит в состав известной триады изучаемых в психологии явлений наряду с процессами и состояниями, при этом нечеткость его содержания приводит к логически неясным формулировкам, – например, в одном и том же учебнике по психологии можно видеть разделы «Основные свойства и характеристики ощущений» и «Основные характеристики свойств внимания». Источником такой терминологической нечеткости служат, в том числе, словарные определения понятий «психологические свойства» и «психические свойства», в которых – в той или иной конфигурации – воспроизведена часть рассмотренного выше «терминологического круга». Также следует отметить, что в психологии, как и в других науках, в понятие «свойство» вкладывают дополнительное содержание, а именно – устойчивость его проявлений. К примеру, «психическое свойство» определено как: «Категория, указывающая на известную устойчивость известных психических проявлений, присущую индивиду, на их преобладание в его психической деятельности, закрепленность и повторяемость в структуре личности» (Блейхер, Крук, 1995, с. 263).

Есть ли выход из указанного «терминологического круга», и возможен ли переход к более четкому описанию свойства? Думаю, продуктивен поиск такого выхода в различных теоретико-методологических направлениях. Рассмотрим один из возможных вариантов, который состоит в том, чтобы воспользоваться приведенной выше трактовкой свойств как *способности проявлять себя в процессах взаимосвязи и взаимодействия*, а также содержательно близким утверждением А. Е. Уёмова о том, что *понятие «отношение вещей» можно считать частным случаем свойства*. Отношения вещей могут быть установлены в процессах их взаимодействия в рамках определенной *исследовательской структуры*. Если следовать устоявшимся в научном знании представлениям о том, что осуществление измерительных процедур вызывает изменения в измеряемом предмете, то в составе исследовательской структуры, в общем случае, следует учитывать исследователя, предмет исследования и используемый инструментарий (методологический и предметный). При проведении измерений происходят изменения в этой структуре, в общем случае – всех ее компонентов, в этих изменениях проявляются отношения последних. Если есть основания пренебречь изменениями других компонентов указанной структуры (т. е. их отношениями), то можно считать, что *изменения предмета исследования*, выраженные в единицах какой-либо шкалы измерений, и является его свойством, проявленным в данной измерительной процедуре. Применяя различные измерительные процедуры, можно обнаружить различные свойства предмета исследования, которые затем можно сравнивать, группировать, ранжировать. Однако следует учитывать, что, строго говоря, полученный результат имеет логический и методологический смысл только в рамках определенной исследовательской структуры и используемой в ней терминологии.

Как известно, измерение свойств предмета исследований в психологии производят путем применения стандартизированных и авторских психодиагностических методов. При этом термин «свойство» используют далеко не всегда. Например, в определении психодиагностики, которое приводит Л. Ф. Бурлачук, читаем: «Психодиагностика – это область психологической науки, разрабатывающая теорию, принципы и инструменты оценки и измерения индивидуально-психологических *особенностей* личности, а также переменных социального окружения, в котором осуществляется жизнедеятельность личности» (Бурлачук, 2008, с. 116). Здесь слово «особенности», надо полагать, использовано для замены понятия «свойства», и в указанной работе оно использовано многократно. Отмечу, что в этом же тексте автор ссылается на С. Л. Рубинштейна: «С. Л. Рубинштейн в свое

время очень точно указал на то, что психические *свойства* человека образуют две основные группы: характерологические *свойства* и способности. Первая группа *свойств* связана с побудительной (мотивационной) регуляцией поведения, а вторая обеспечивает организацию и исполнение» (курсив мой. — В. М.) (там же, с. 123). Как видим, С. Р. Рубинштейн использовал термин «свойство», он высказывался более четко. Отмечу также, что понимание психологических способностей как свойств является, по сути, конкретизацией философских трактовок свойств, в которых они определены как *способности обнаруживать те или иные свои стороны* (см. выше).

Стоит отметить еще ряд методологических моментов, связанных с понятием «свойство» в психологии. Среди терминов, используемых для обозначения свойств, можно видеть как универсальные (используемые в других научных практиках), так и специфические. Как правило, при указании на свойства предмета исследования используют оба вида, но в различных соотношениях. Например, понятие «внимание» во многих источниках определяют как самостоятельный психический процесс, основными свойствами которого являются устойчивость, концентрация, распределение, переключение, отвлекаемость и объем. Можно отметить, что термин «устойчивость» укоренен в физике и инженерных дисциплинах; «концентрация» — в химии; объем — в математике; «распределение» и «переключение» — в математике и инженерии. Соответственно, измерение этих свойств при исследованиях внимания, в той или иной мере, связано с методами внепсихологических практик. И только «отвлекаемость» можно считать сугубо психологическим термином.

В качестве другого примера рассмотрим субшкалы опросника «Способы совладающего поведения» (тест Лазаруса) (Крюкова, 2007). По этой стандартной методике проводят измерения *уровня напряженности* конфронтационного копинга в целом и по отдельным его стратегиям в соответствии с выделенными субшкалами: конфронтационный копинг, дистанцирование, самоконтроль, поиск социальной поддержки, принятие ответственности, бегство — избегание, планирование решения проблемы, положительная переоценка. Здесь перечисленными выше терминами обозначены компоненты свойства «уровня напряжения». Притом что термин «напряжение» используют в физических и инженерных науках, его содержание применительно к субшкалам представлено психологическими терминами. Исключения составляют «дистанцирование» и «планирование» — эти термины используют и в других научных практиках.

Говоря о понятии «свойство» в психологии, стоит также уделить внимание, по крайней мере, одному близкому ему по значению по-

нению. В ряде психологических теорий и методов психометрии используют термин и понятие «фактор» в двух основных его значениях: обобщенное обозначение того, что оказывает воздействие (например, факторы, детерминирующие ответы на вопросы теста); математические процедуры факторного анализа. Кроме того, в математике факторами называют также *множители в произведении* (чем больше множителей, тем больше факторов). При помощи *факторного анализа*, как известно, из массива данных измерения выделяют некоторые — их и считают факторами, — а факторный анализ является методом снижения размерности изучаемого многомерного явления. Поскольку каждый элемент массива данных является результатом измерений, т. е. одним из предикатов предмета исследования — одним из его свойств, то в результате факторного анализа исследователь получает «свойства свойств» (первую производную свойств, по А. Е. Уёмову). Подобным образом можно рассматривать факторы в иерархической теории интеллекта, включая нахождение «генерального фактора» (т. е. «свойства свойств» более высокого порядка). В этой связи следует обратить внимание на то, что среди теорий интеллекта есть такие, в которых факторный анализ используют не как средство разработки теоретически обоснованного описания интеллекта, понятие «фактор» тут имеет иное значение. К примеру, факторы, выделенные Дж. Гилфордом в его модели интеллекта, автор считает независимыми, т. е. он использует термин «фактор» для обозначения определенного набора, так сказать, специализаций в работе интеллекта (в этом есть определенное сходство с одним из значений факторов как множителей математического произведения, *вне зависимости от их величины*, см. выше). Таким образом, можно отметить существенные различия в использовании и трактовках понятия «фактор» в психологии. Полагаю, более четкое определение понятия «свойство» способствовало бы и более определенной трактовке понятия «фактор».

Ранее, представляя описание интегративно-личностного подхода, мы с Г. А. Баллом писали (с опорой на идеи А. Е. Уёмова), что различие между свойствами и качествами относительно, так как установить наличие у объекта некоторого свойства и измерить его можно только благодаря определенным отношениям между рассматриваемым и другими объектами (Балл, Мединцев, 2010). Идентифицируя *свойство* объекта, можно забыть о том, как оно было установлено, абстрагироваться от проявления этого свойства в отношениях между данным и другими объектами, однако, фиксируя *качество* объекта, следует учитывать, с опорой на какое отношение оно рассматривается. В таком методологическом контексте нами было

предложено определение личности как такого *качества человеческого индивида*, которое позволяет ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры. Теперь, с учетом изложенного выше материала, общий методологический принцип указанного подхода может быть использован и в трактовке *психологического свойства*, а именно как *выраженного в показателях некоторой шкалы отношения предмета психологического исследования и других составляющих исследовательской структуры* (в состав исследовательской структуры входят предмет исследования, исследователь, методологический и предметный инструментарий).

Предложенную трактовку понятия «психологическое свойство», разумеется, следует рассматривать как один из возможных вариантов, который впоследствии может быть усовершенствован или отвергнут. Но в любом случае имеет смысл искать оптимальное решение очерченной проблемы.

## Литература

- Балл Г. А., Мединцев В. А. Личность как модус культуры и как интегративное качество лица // Мир психологии. 2010. № 4. С. 167–178.
- Блейхер В. М., Крук И. В. Толковый словарь психиатрических терминов. Воронеж: НПО «Модэк», 1995.
- Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008.
- Крюкова Т. Л., Куфтяк Е. В. Опросник способов совладания (адаптация методики WCQ) // Журнал практического психолога. М., 2007. № 3. С. 93–112.
- Лукьянов И. Ф. Сущность категории «свойство». М.: Мысль, 1982.
- Словарь иностранных слов современного русского языка / Сост. Т. В. Егорова. М.: Аделант, 2014.
- Новосёлов М. М. *Свойство* // Новая философская энциклопедия. В 4 т. // Институт философии РАН; Национальный общественно-научный Фонд / Председатель научно-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010.
- Уёмов А. И. Вещи, свойства и отношения. М.: Изд-во АН СССР, 1963.
- Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.
- Properties. Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/properties>.

## **Methodological problems in the definition of the concept of “psychological property”**

*V. A. Medintsev (Kiev)*

Candidate of Psychological Sciences, G. S. Kostiuk Institute of Psychology at the NAPS of Ukraine

The concept of “psychological property” is one of the most important in psychology, however, its interpretations and vocabulary descriptions form “terminological circle”, which seems to be a methodological problem that is need to resolve. One of the possible solutions can be a description of the property as a relationship, based on the idea of A. E. Ujomov about the relationship as a particular case of the property. The article suggests the interpretation of the psychological property as the expressed in the indices of a certain scale of the relationship of the object and other components of the research structure. The structure consists of the object of research, the researcher, the methodological and subject tools.

*Keywords:* property, attribute, characteristic, factor, relation, research structure, interaction.