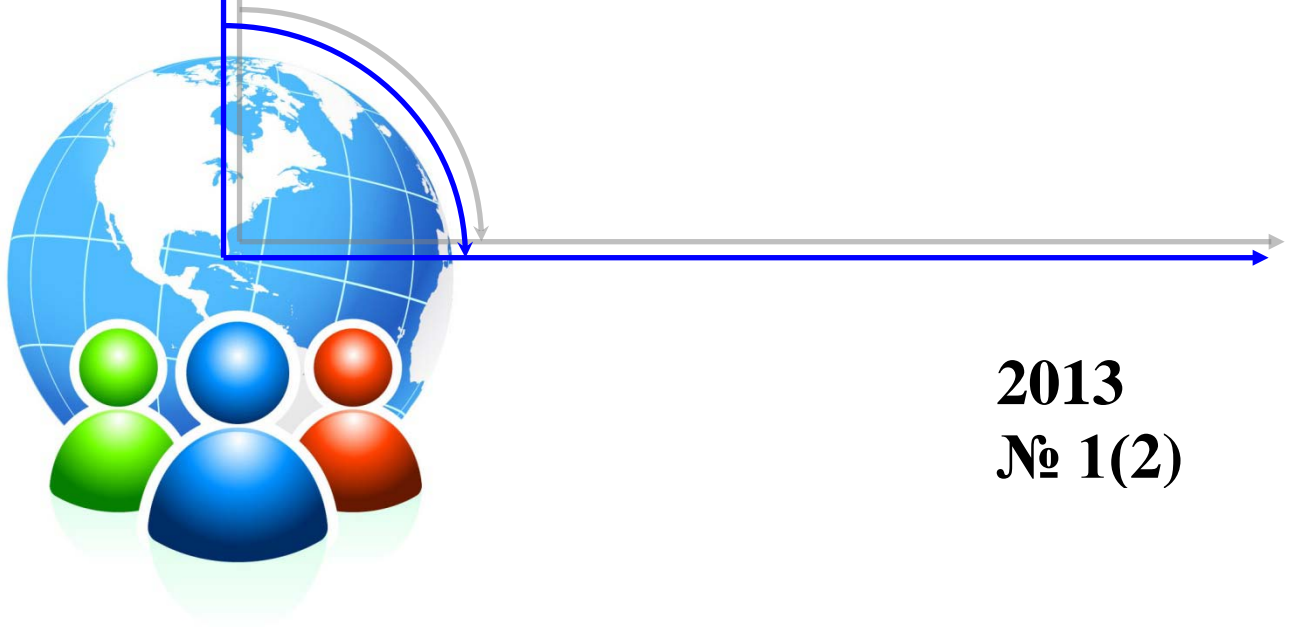


ISSN 2311-0104

# Карельский научный журнал



2013  
№ 1(2)

Основан в 2012 г.

# КАРЕЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (2)  
2013

Ежеквартальный  
научный журнал

**Учредитель** – Некоммерческое партнерство «Институт направленного образования»

**Главный редактор**

*Коростелев Александр Алексеевич*, доктор педагогических наук

**Заместители главного редактора:**

*Осадченко Инна Ивановна*, доктор педагогических наук, доцент

*Курилова Анастасия Александровна*, доктор экономических наук, профессор

*Понедельчук Татьяна Васильевна*, кандидат экономических наук, доцент

**Редакционная коллегия:**

*Базылюк Анатолий Васильевич*, доктор экономических наук, профессор

*Беседин Василий Фёдорович*, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

*Бех Иван Дмитриевич*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор

*Бибиц Надежда Михайловна*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор

*Бородин Александр Иванович*, доктор экономических наук, профессор

*Бочарова Елена Анатольевна*, доктор педагогических наук, профессор

*Бужин Алексей Андреевич*, доктор экономических наук, профессор

*Вашуленко Николай Самойлович*, действительный член Национальной Академии педагогических наук Украины, Заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор педагогических наук, профессор

*Газизова Назигуль*, кандидат педагогических наук, доцент

*Гладышев Владимир Владимирович*, доктор педагогических наук, профессор

*Глуховцева Екатерина Дмитриевна*, доктор филологических наук, профессор

*Гончаренко Ирина Васильевна*, доктор экономических наук, профессор

*Данилюк Оксана Климовна*, кандидат филологических наук, доцент

*Денисенко Николай Павлович*, доктор экономических наук, профессор

*Денисюк Александр Николаевич*, доктор экономических наук, профессор

*Коновалова Елена Юрьевна*, кандидат педагогических наук, доцент

*Крамин Тимур Владимирович*, доктор экономических наук, профессор

*Кудинова Галина Эдуардовна*, кандидат экономических наук, доцент

*Курмаев Петро Юрьевич*, доктор экономических наук, доцент

*Ласкавый Дмитрий Васильевич*, доктор исторических наук, профессор

*Лыч Владимир Николаевич*, доктор экономических наук, профессор

*Максимук Лариса Михайловна*, кандидат педагогических наук, доцент

*Мельник Алексей Михайлович*, доктор экономических наук, профессор

*Мингалева Жанна Аркадьевна*, доктор экономических наук, профессор

*Минка Татьяна Павловна*, доктор юридических наук, профессор

*Музыченко Анатолий Степанович*, доктор экономических наук, профессор

*Пенькова Оксана Георгиевна*, доктор экономических наук, доцент

*Пометун Елена Ивановна*, член-корреспондент НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор

*Россоха Владимир Васильевич*, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник

*Савченко Александра Яковлевна*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор

*Семенюк Олег Анатольевич*, доктор филологических наук, профессор

*Сироткин Владислав Борисович*, доктор экономических наук, профессор

*Стеченко Дмитрий Николаевич*, доктор экономических наук, профессор

*Тарлопов Игорь Олегович*, доктор экономических наук, доцент

*Торчинский Михаил Николаевич*, доктор филологических наук, профессор

*Уманцев Юрий Николаевич*, доктор экономических наук, доцент

*Федурко Мария Юлиановна*, доктор филологических наук, профессор

*Яцьшин Михаил Михайлович*, доктор юридических наук, профессор

**Ответственный секретарь**

*Полтарецкий Денис Александрович*

Входит в перечень рецензируемых научных журналов, зарегистрированных в системе «Российский индекс научного цитирования».

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Компьютерная верстка:  
А.А. Коростелёв

Технический редактор:  
А.А. Коростелёв

**Адрес редакции:** 185000,  
Россия, г. Петрозаводск,  
улица Судостроительная, 12

Тел.: (8482) 69-46-47

E-mail: [kaa1612@yandex.ru](mailto:kaa1612@yandex.ru)

Сайт: <http://napravo.ru>

Подписано в печать 22.04.2013.  
Формат 60x84 1/8.  
Печать оперативная.  
Усл. п. л. 7,3.  
Тираж 500 экз. Заказ 2-17-12.

## СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

*Коростелев Александр Алексеевич*, доктор педагогических наук  
(Тольяттинский государственный университет, Россия)

### ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

*Осадченко Инна Ивановна*, доктор педагогических наук, доцент  
(Уманский государственный педагогический университет, Украина)

*Курилова Анастасия Александровна*, доктор экономических наук, профессор  
(Тольяттинский государственный университет, Россия)

*Понедельчук Татьяна Васильевна*, кандидат экономических наук, доцент  
(Уманский государственный педагогический университет, Украина)

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Базылюк Анатолий Васильевич*, доктор экономических наук, профессор  
(Национальный транспортный университет, Киев, Украина)

*Беседин Василий Фёдорович*, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник  
(Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Украины, Киев, Украина)

*Бех Иван Дмитриевич*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор  
(Институт проблем воспитания НАПН Украины, Киев, Украина)

*Библик Надежда Михайловна*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор  
(Института педагогики НАПН Украины, Киев, Украина)

*Бородин Александр Иванович*, доктор экономических наук, профессор  
(Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия)

*Бочарова Елена Анатольевна*, доктор педагогических наук, профессор  
(Горловский государственный педагогический институт иностранных языков, Украина)

*Бужин Алексей Андреевич*, доктор экономических наук, профессор  
(Академия пожарной безопасности имени Героев Чернобыля, Черкассы, Украина)

*Вацуленко Николай Самойлович*, действительный член Национальной Академии педагогических наук Украины,  
Заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор педагогических наук, профессор

(Глуховский национальный педагогический университет, Украина)

*Газизова Назигуль*, кандидат педагогических наук, доцент  
(Семипалатинский государственный университет, Семей, Казахстан)

*Гладышев Владимир Владимирович*, доктор педагогических наук, профессор  
(Николаевский национальный университет, Украина)

*Глуховцева Екатерина Дмитриевна*, доктор филологических наук, профессор  
(Луганский национальный университет, Украина)

*Гончаренко Ирина Васильевна*, доктор экономических наук, профессор  
(Николаевский национальный аграрный университет, Украина)

*Данилюк Оксана Климовна*, кандидат филологических наук, доцент  
(Восточноевропейский национальный университет, Луцк, Украина)

*Денисенко Николай Павлович*, доктор экономических наук, профессор  
(Киевский национальный университет технологии и дизайна, Украина)

*Денисюк Александр Николаевич*, доктор экономических наук, профессор  
(Винницкий торгово-экономический институт, Украина)

*Коновалова Елена Юрьевна*, кандидат педагогических наук, доцент  
(Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти, Россия)

*Крамин Тимур Владимирович*, доктор экономических наук, профессор  
(Институт экономики, управления и права, Казань, Россия)

*Кудина Галина Эдуардовна*, кандидат экономических наук, доцент  
(Институт экологии Волжского бассейна РАН, Тольятти, Россия)

*Курмаев Петро Юрьевич*, доктор экономических наук, доцент  
(Уманский государственный педагогический университет, Украина)

*Ласкавый Дмитрий Васильевич*, доктор исторических наук, профессор  
(Луганский национальный университет, Украина)

*Лыч Владимир Николаевич*, доктор экономических наук, профессор  
(Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина)

*Максимук Лариса Михайловна*, кандидат педагогических наук, доцент  
(Брестский государственный университет, Белоруссия)

*Мельник Алексей Михайлович*, доктор экономических наук, профессор  
(Киевский национальный экономический университет, Украина)

*Мингалова Жанна Аркадьевна*, доктор экономических наук, профессор  
(Национальный исследовательский Пермский государственный политехнический университет, Россия)

*Минка Татьяна Павловна*, доктор юридических наук, профессор  
(Днепропетровский государственный университет внутренних дел, Украина)

*Музыченко Анатолий Степанович*, доктор экономических наук, профессор  
(Уманский государственный педагогический университет, Украина)

*Пенькова Оксана Георгиевна*, доктор экономических наук, доцент  
(Уманский национальный университет садоводства, Украина)

*Пометун Елена Ивановна*, член-корреспондент Национальной Академии педагогических наук Украины,  
доктор педагогических наук, профессор

(Института педагогики НАПН Украины, Киев, Украина)

*Россоха Владимир Васильевич*, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник  
(Институт аграрной экономики НАН Украины, Киев, Украина)

*Савченко Александра Яковлевна*, действительный член НАПН Украины, доктор педагогических наук, профессор  
(Институт педагогики НАПН Украины, Киев, Украина)

*Семенюк Олег Анатольевич*, доктор филологических наук, профессор  
(Кировоградский государственный педагогический университет, Украина)

*Сироткин Владислав Борисович*, доктор экономических наук, профессор  
(Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, Россия)

*Стеченко Дмитрий Николаевич*, доктор экономических наук, профессор  
(Национальный технический университет «Киевский политехнический институт», Украина)

*Тарлопов Игорь Олегович*, доктор экономических наук, доцент  
(Бердянский университет менеджмента и бизнеса, Украина)

*Торчинский Михаил Николаевич*, доктор филологических наук, профессор  
(Хмельницкий национальный университет, Украина)

*Уманцев Юрий Николаевич*, доктор экономических наук, доцент  
(Киевский национальный торгово-экономический университет, Украина)

*Федурко Мария Юлиановна*, доктор филологических наук, профессор  
(Дрогобыцкий государственный педагогический университет, Украина)

*Яцышин Михаил Михайлович*, доктор юридических наук, профессор  
(Восточноевропейский национальный университет, Луцк, Украина)

*Аннотация:* Современная украинская система образования заинтересована в использовании исторического опыта воздействия государства и общества на механизмы формирования воспитательного идеала личности. В статье представлены результаты анализа особенностей формирования и изменения воспитательного идеала в разных условиях Украины в XIX – начале XX в.

*Ключевые слова:* воспитательный идеал, сословный подход, сословное воспитание, Украина, Российская империя.

Современная историко-педагогическая наука требует включать в исследование любого педагогического феномена весь комплекс формирующих его факторов. Исходя из этого, изучение трансформации воспитательного идеала в Украине XIX – начала XX в. должно строиться на основании объективного анализа различий в содержании, структуре, действенности и условиях формирования воспитательных идеалов, сложившихся в разных слоях сословного украинского общества, функционирующего в правовом поле Российской империи.

Существует ряд научных подходов, свидетельствующих о наличии связи между содержанием педагогических явлений и их социальным окружением: личностный (И. Бех, Е. Бондаревская, Ш. Амонашвили), личностно-социальный (В. Сухомлинский, А. Бойко, О. Сухомлинская), деятельностный (Г. Балл, С. Максименко, А. Маслоу, В. Рыбак), отношенческий (А. Бойко, И. Бех, А. Макаренко, А. Сидельковский), гуманистический (А. Вишневский, И. Пидласый, Л. Примачок), психолого-социологический (В. Редько) и др. Однако влияние социальной стратификации украинского общества XIX – начала XX в. на формирование воспитательного идеала не было предметом отдельного исследования. Целью данной статьи является анализ особенностей формирования и трансформации воспитательного идеала в различных социальных сословиях подросийской Украины XIX – начала XX вв.

В указанный период процесс формирования воспитательного идеала российского подданного выстраивался на основе сословного подхода, который и власть, и большинство общества считали краеугольным камнем существования имперского социального организма. В каждом сословии формировался собственный воспитательный идеал, подчиненный единому общегосударственному, стоящему на защите основ империи – «веры, царя и отечества». Сословность украинского общества до вхождения его в российское правовое поле была менее регламентированной и не такой строгой, как русская. В XVIII – первой половине XIX в. основными общественными сословиями украинского общества были казачество, шляхта, духовенство, горожане (мещане) и крестьяне. Воспитательный идеал каждого сословия зависел от юридически закреплённых за ним функций.

Наиболее значимые трансформации произошли с воспитательным идеалом украинской элиты. Во времена Киевской Руси роль национальной элиты играли князья и панство, которые обеспечивали защиту, объединение и международное признание украинского народа, пользуясь у него незыблемым авторитетом. В литовский и польский периоды украинская элита также представляла собою единый «народ-шляхту» с четко структурированной внутренней иерархией (князья, панство и рядовые бояре). Задачей украинской княжеской группы было национальное и политическое лидерство, гарантирующее целостность народа, а панства – сохранение и воспроизводство национальных обычаев и традиций. Среди шляхты «идеальным членом сообщества» считался тот, кто опирался «на право, обычай и коллективный опыт, а не на личные желания» [10, с. 25]. Воспитательный идеал

этого периода основывался на понятиях «учтивость» и «беспорочность», которые служили основой понимания чести и достоинства, именуя человека «доброго», «веры достойного», «честного», «надежного», «спокойного» и «степенного». Лишь тот шляхтич мог называться «человеком учтивым», чье поведение соответствовало рыцарскому кодексу чести, а основными добродетелями были отвага, верность, достойные методы борьбы с противником [12, с. 128]. «Беспорочным» могло считаться только лицо, «чьи права не были поруганы на протяжении четырех поколений предков» [8, с. 37].

Однако в дальнейшем борьба украинской верхушки за собственные земельные и имущественные права скалалась на содержании и действенности ее воспитательного идеала: появились признаки деградации представлений о княжеской чести; снизилась ответственность за судьбу народа и церкви, ослабла готовность защищать их интересы; превосходство врожденного статуса (учтивость / честь) трансформировалось в высокомерие; размылись смысловые границы оппозиционных личностных качеств «верность – предательство», «отвага – трусость», «честность – вероломство»; произошли кардинальные изменения в содержании понятий «справедливость», «нравственность», «добро» и «зло». Если первый сборник этических норм русского общества (1717) разъяснял юношеству, что «не славная его фамилия, и не высокий род приводит его к дворянству, а добродетельные и похвальные его поступки» [11, с. 11], то украинская шляхта в начале XVIII в. по сути искажала староукраинское толкование личной чести, заменив его благородством происхождения. Трансформация важных составляющих воспитательного идеала украинской элиты, вместе с проблемами ее легитимизации в условиях безгосударственности, обусловила значительный отрыв лидеров от остального народа и снижение влияния шляхетского идеала.

В XV – XVIII вв. было также сформировано особенное украинское общественное сословие – казачество. Современные историки считают, что его претензии на статус отдельного сословия выросли из рыцарских амбиций, присущих классическому рыцарскому идеалу. Однако казачий воспитательный идеал ученые считают вульгаризацией классической рыцарской идеи, которая из-за изменения военно-политических реалий потеряла свое первоначальное значение, то есть классический рыцарский идеал, воспроизведённый в других общественно-политических реалиях в рамках нового общественного сословия, претерпел трансформации, обнаружив определённые морально-этические противоречия. Например, казачий религиозный либерализм иногда позволял казакам сражаться на стороне католических и даже исламских интересов. Существует мнение, что именно наемническая идеология казачьего сословия не способствовала консолидации украинского народа, спровоцировав расхождение во взглядах руководящей верхушки и рядовых казаков. Однако казачьему сословию нельзя отказать в высокой действенности и влиянии кодекса чести (деятельная доброта, правдивость и справедливость, достоинство, воинская доблесть, му-



жество, честь и добрая слава, патриотизм, ненависть к врагам личной свободы, благородство и готовность к самопожертвованию ради достижения общей цели). Идеологическое «затишье» первой половины XIX в. пагубно сказалось на основах украинского воспитательного идеала, ослабив влияние его казацко-рыцарской составляющей. Украинское панско-шляхетское сословие в процессе доказывания законности собственных сословных притязаний в рамках российского правового поля потерял бунтарский дух казачества. Героика прошлых казацких национально-духовных достижений постепенно перешла из плоскости действенного к сфере мифологизированного.

Еще одним привилегированным общественным сословием в Украине было духовенство, воспитательный идеал которого был подвержен едва ли не самым заметным трансформациям. До XIX в. его действенность обеспечивала консолидацию украинского народа и даже способствовала влиянию украинской духовной элиты на церковную жизнь России [2, с. 58]. Однако российские власти благодаря созданию Синода лишили украинскую церковь привычной независимости, заменили избрание священников их назначением, отменили свободный выход из духовного сословия, запретили строить церкви и писать иконы в украинском стиле, а в богослужении соблюдать обычаи, отличные от московского. Это привело к тому, что в начале XX в. понятие «православный» приобрело протонациональное звучание, т.е. в пределах Российской империи православная вера оказалась важнейшим критерием русской национальной идентичности. Общая вера украинцев и русских маскировала маргинализацию украинских национальных интересов. Если польские ксендзы Российской империи, опираясь на свою конфессиональную обособленность, оставались для своих прихожан «идеальными поляками», то образы украинских священников трансформировались в «идеальных христиан», призванных воспитывать «идеальных граждан». В содержании воспитательного идеала украинского православного священника, национально обусловленная внутренняя духовная свобода выбора была вытеснена совокупностью «запретов и регламентаций, направленных на создание наиболее удобного для государства типажа «идеального православного священника» [4, с. 170]. Идеал православного клирика российские власти видели в исполнении роли проповедника веры, духовного наставника и просветителя крестьян, воспитателя верных прихожан и законопослушных граждан. Идеалом женщины духовного сословия была образцовая христианка: матушка, способная личным примером воспитывать и наставлять сельских женщин; жена иерея, обязанная создавать культурное и нравственное общество мужу и вести домашнее хозяйство; мать, призванная прививать детям благородные привычки и манеры, учить их уважать традиции своего сословия. Идеологические проблемы конца XIX в. обусловили охлаждение молодежи к религии, церкви и духовному образованию: стало «модным» демонстрировать безразличие к церкви или заявлять о безверии, а русифицированное духовенство перестало выполнять в украинском обществе консолидирующую функцию. Эту роль взяла на себя новая украинская интеллигенция духовного происхождения, которая обеспечила возрождение национальной самобытности и духовности.

Наиболее иерархическим было мещанское сословие, верхушку которого составляли купцы, почетные граждане, цеховые мастера, чиновники, а основную массу – ремесленники, мелкие торговцы и городская беднота. Воспитательные идеалы горожан определялись их социальным положением, зависели от имущественного положения и рода занятий. Каждый городской слой получал перечень условий социального «лифта» к высшему дворянскому сословию, а правовая система Российской империи обеспечивала педагогически обусловленную «замедленность» этого процесса. Например, личные

почетные граждане получали только расширенные личные права, а возможность дальнейшего зачисления к дворянству открывалась только перед их внуками. То есть роду предоставлялось определенное время для получения общественного признания и формирования родовых добродетелей и стиля жизни, отвечающих воспитательному идеалу высшего сословия, в которое род намеревался войти. Таким образом, в пределах каждого слоя формировался определенный личностный эталон, который рассматривался как базовый для приближения к идеалу высшей страты. Звание почетного гражданина уравнивало общественно противоречивый феномен противопоставления финансового и творческого наследия, усиливая влияние интеллектуальной составляющей воспитательного идеала. Например, получить звание почетного гражданина и шанс заслужить дворянский титул имели не только богатые купцы, доказавшие свою «общественную полезность», но и малоимущие люди свободных профессий, образованием и талантом превознёсшие авторитет города или государства. Учитывая это, институт почетного гражданства вместе со всеми атрибутами его получения (чины, ордена, почетные отличия), можно считать государственным механизмом формирования воспитательного идеала деятельного гражданина, мощным социально-педагогическим фактором использования сословных амбиций граждан в пользу общественных интересов.

Отдельного внимания заслуживают трансформационные изменения содержания и действенности купеческого воспитательного идеала, который можно рассматривать как систему различных национальных идеалов, сформированных на общей правовой основе купеческого сословия, но на отличной этнокультурной основе. Общим для них был экономический прагматизм, который предопределял способность предпринимателей к оправданному экономическому риску, объяснял интерес к инновациям и растущее уважение к образованности, удерживал купцов от участия в рискованных политических акциях и одновременно содействовал рациональному использованию прогрессивных технологий и методов.

Купеческие воспитательные идеалы имели также определенную национальную и конфессиональную специфику. Например, основной базой для формирования украинского купеческого идеала следует признать глубокую религиозность украинцев, их особое уважение к земле и семье и личностную свободу. Эти факторы обусловили и специфику их воспитательного идеала, требуя тщательного соблюдения принципов христианской морали, уважения к личности покупателя, выявления честности, справедливости и терпимости в торговых отношениях, отказа от излишеств и роскоши. По мнению И. Аксакова, в то время, как «вся русская торговля основывалась на вызывающем, безумном кредите, на отчаянном риске» [1, с. 11, 12], малоросс почти никогда не торговался и не кредитовал. Однако именно эти черты, как утверждали многие исследователи, обусловили отставание украинского купечества от российского и еврейского [6, с. 532; 7, с. 488, 489].

Обобщенный воспитательный идеал купеческого сословия в поликультурной империи можно назвать продуктом этнической и социальной аккультурации, то есть культурной адаптации членов полиэтнического сообщества, следствием определенного культурного обмена традициями и обычаями [5, с. 121]. Обобщенный идеал проявлял общие для всего купеческого сословия черты и тенденции: рост интереса к профессиональному образованию, требование воспитывать предприимчивость, решительность, толерантность, деятельную религиозность и др. Национальные же особенности обусловили отличия в восприятии этносами воспитательных идеалов других народов: украинская осмотрительность и осторожность русскими воспринимались как нерешительность и недальновидность; присущие русским куп-

цам решительность и рискованность украинцами оценивались как агрессивность или аферизм; с точки зрения «решительного и рискованного» русского купечества, его интересы на Украине выглядели как необходимая деятельность, направленная на освоение нового рынка, а с точки зрения «умеренного» украинского, – как экономическая экспансия, завоевание, захват.

Реформы второй половины XIX в. обусловили серьезную трансформацию воспитательного идеала купеческого сословия: религиозность купеческих династий стала осознанной, действенной и жертвенной; возросла роль образовательного компонента; четко обозначились интернациональность и аполитичность, которые определили доминирование торгово-экономических ценностей над национальными; появились новые формы престижного социального поведения (участие в работе органов местного самоуправления, благоустройство родных городов, развитие их инфраструктуры, содействие образованию, медицине, культуре и т.д.) [9, с. 152], сформировались новые социокультурные ценности и традиции, формирующие социальную ответственность, лишенную национальной или политической окраски. Действенность нового воспитательного идеала обусловила тесный контакт купечества с творческими людьми и детерминировала появление в предпринимательской среде «цивилизованного сознания», «либерального мышления» и «настоящего, а не мнимого патриотизма» [3, с. 480].

Поэтому нельзя говорить о четко очерченном унифицированном воспитательном идеале жителя города, который следует рассматривать как особенное пространство, обеспечивающее сосуществование различных воспитательных идеалов – этнонациональных, сословных, профессионально-цеховых, гендерных и т.п.

В XIX – начале XX в. меньше всего трансформаций претерпел воспитательный идеал крестьянского сословия, оказавшегося основным носителем этнической культуры украинского народа. В то время, когда различные слои украинской элиты в попытках адаптировать свои сословные привилегии к новым общественно-политическим и экономическим обстоятельствам активно «ревизировали» свои идеалы, украинское крестьянство, всегда лишенное практической возможности продвигаться по вертикали сословной иерархии, не имело никакой необходимости изменять мир главных своих ценностей. Таким образом, воспитательный идеал этого сословия аккумулировал основные жизненные ориентиры украинского крестьянина (Бог, земля, семья, община и род), важнейшие христианские добродетели (трудолюбие, честность, доброта, бескорыстие), характерные психические свойства (интровертированность, примитивность мышления, доверчивость, покорность, романтичность, мечтательность, кордоцентризм и эскапизм), доминирующие общественные качества (аполитичность, недоверие к власти, абсолютизация физической деятельности, неуважение к интеллектуальному труду и образованию, консерватизм, традиционализм, невысокий уровень запросов, громадоцентризм, эгалитарность) и др. Действенность крестьянского воспитательного идеала выражалась в высокой ответственности и активности крестьян в рамках своей общины и их равнодушный к общегосударственным общественным процессам.

Крестьянскую реформу 1861 г. называли началом эволюционирования общества от нации рабов к нации свободных граждан. Ожидалось, что эта эволюция положительно повлияет на формирование воспитательного идеала крестьянского сословия, вытеснив из его содержания многие негативные черты. Однако на практике украинское крестьянство оказалось мало подготовленным к предложенной ему модернизации способа хозяйствования, жизни и мышления, важными причинами чего были возвращенное за несколько веков безгосударственного существования недоверие украинского крестьянства к власти и сильно развитый инстинкт самосо-

хранения. Именно эти качества определили закрытость крестьянского сословия и неприятие любых модернизационных импульсов от власти, которые стали стойкой чертой украинского национального характера. То, что реформа 1861 г. по существу не решила крестьянских проблем, а обнажила и обострила их, обусловило постепенный переход крестьян к поддержке тех идеологий, которые обещали не эволюционную модернизацию, а немедленное и бесплатное предоставление земли, как высшей крестьянской ценности, что представлялось возможным только революционным путем. В начале XX в. этими изменениями в сознании украинского крестьянина эффективно воспользовались коммунистические идеологи, сломавшие в 1917 г. социально-политический строй страны и создавшие собственный воспитательный идеал.

Таким образом, в Российской империи XIX века всеобщий воспитательный идеал был исторически обусловлен господствующим в системе образования и в общественном сознании сословным подходом. Самые негативные трансформационные изменения произошли в содержании и действенности воспитательного идеала украинской элиты. Доминирование сословных приоритетов, вытеснение из системы ценностей патриотизма, деятельной любви к родине и готовности защищать национальные интересы обусловили потерю легитимности и безоговорочного доверия своего народа и детерминировали появление новой интеллектуальной, духовной и экономической украинской элиты. В воспитательном идеале украинского духовенства национально обусловленная внутренняя духовная свобода выбора была заменена совокупностью внешних запретов и регламентаций, которые староукраинский христианский идеал деформировали, а ожидаемого властью идеального типа верноподданного христианина так и не создали, подготовив почву для укоренения коммунистической идеологии. Обобщенный воспитательный идеал мещанского сословия – иерархичный (представлен как система воспитательных идеалов различных слоев, стимулируемых возможностью сословных и социальных «повышений»), поликультурный (сформирован в процессе взаимодействия воспитательных идеалов различных этнических групп), разноконфессиональный (сформирован как конгломерат ценностей различных миссий и конфессий). Меньше всего трансформаций претерпел воспитательный идеал наиболее численного, консервативного и маргинализованного крестьянского сословия, которое оказалось основным носителем украинской системы жизненных ориентиров и ценностей. Исходя из этого, перспективными следует считать исследование возможного использования в современной образовательной системе забытых, но действенных общественных и государственных механизмов воздействия на формирование воспитательного идеала личности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксаков И. Исследования о торговле на украинских ярмарках. СПб.: Тип. Императорской АН, 1858. 395 с.
2. Дзюба О. М. Українська духовна еліта в Росії XVIII ст.: служіння і служба (на матеріалах епістолярної спадщини) // Український історичний журнал. 2012. № 6 (507). С. 57-73.
3. История предпринимательства в России: в 2 кн. Кн. 2 [ред. А. В. Семенов]. М.: РОССПЭН, 1999. 575 с.
4. Леонтьева Т. Г. Православная культура и семинарский быт (конец XIX – начало XX в.) // Отечественная история. 2001. № 3. С. 170-177.
5. Ліндер Р. Підприємці і місто в Україні, 1860-1914 рр.: індустріалізація і соціальна комунікація на Півдні Російської імперії / под. ред. О. М. Донік. К.; Донецьк: Промінь, 2008. 496 с.
6. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: в 39 т. Т. 39:

Черниговская губерния / [Сост. М. Домонтович]. СПб.: Тип. Ф. Персона, 1865. 796 с.

7. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: в 39 т. Т. 37: Херсонская губерния. Ч. 1 / [Сост. А. Шмидт]. СПб.: Военная типография, 1863. 632 с.

8. Саксонское зеркало: Памятник, комментарии, исследования / Отв. ред. В. М. Корецкий; авт. ст. Л. И. Дембо, Г. А. Аксененок, В. А. Кикоть. М.: Наука, 1985. 272 с.

9. Сейко Н.А. Субъектные характеристики благотворительности в сфере образования Украины: историче-

ский опыт и современные тенденции // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 1. С. 151-154.

10. Старченко Н. Честь як регулятор шляхетського повсякдення (Волинь останньої третини XVI – початку XVII ст.) // Український історичний журнал. 2012. № 6 (507). С. 25-39.

11. Юности честное зеркало или Показание к житейскому обхождению. Собранное от разных авторов. Репринтн. изд. М.: Планета, 1990. 29 с.; 88 с.

12. Яковенко Н. Паралельний світ. Дослідження з історії уявлень та ідей в Україні XVI – XVII ст. К.: Критика, 2002. 416 с.

## THE EDUCATIONAL IDEAL'S TRANSFORMATION IN UKRAINIAN CLASS SOCIETY OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURY

© 2013

*L.M. Yershova*, Ph. D., associate professor, doctoral student  
*Zhitomir State University of the name of Ivan Franco, Zhitomir (Ukraine)*

*Annotation:* Modern Ukrainian system of education is interested in using of the historical experience of the state's and society's impact on the formation mechanisms of the individual's educational ideal. The results of analysis of formation's and change's features in the educational ideal of different classes in Ukraine of the XIX – beginning of the XX century are presented in the article.

*Keywords:* educational ideal, social class approach, estate education, Ukraine, Russian Empire.

УДК 376.3

## ВЛИЯНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ СЛЕПЫХ И СЛАБОВИДЯЩИХ

© 2013

*Ю.Е. Криводонова*, психолог отделения социальной реабилитации несовершеннолетних с ограниченными умственными и физическими возможностями здоровья  
*Бийский территориальный центр социальной помощи семье и детям, Бийск (Россия)*

*Аннотация:* В статье рассматриваются результаты экспериментального исследования ценностных ориентаций по методике Рокича.

*Ключевые слова:* ценностные ориентации, развитие личности, врожденная слепота, слепота с детства, приобретенная слепота, врожденное остаточное зрение, остаточное зрение с детства, приобретенное остаточное зрение.

Система ценностных ориентаций образует содержательную основу мотивации поведения человека и выражает внутренние закономерности отношений личности с окружающей действительностью. [1]

Понятие ценностные ориентации личности возникло на стыке ряда научных дисциплин: философии ценностей, аксиологии, теории ценностей. Оно связано с философской и культурной антропологией, социологией, а так же с социальной и общей психологией. В русле философско-социологических дисциплин данное понятие соотносится с категорией норм и ценностей. Нормативно-деятельная система социальных ценностей связана со степенью конкретных социологических дисциплин, с категорией мотивации учебной и профессиональной деятельности людей, а так же их объединений. [2]

В цикле общей и социальной психологии понятие ценностные ориентации личности – с категориями, описывающими подход к поведению и деятельности людей и их интеграцию. В психологии существует много работ, посвященных изучению ценностных ориентаций личности. Благодаря данным работам, изучается их иерархия. Как и в норме, ценностные ориентации имеют большое значение в становлении личности слепых и слабовидящих. Выражая определённые качества личности, ценностные ориентации являются средствами реализации определённых общественных целей. [3]

В большинстве современных исследований ценностные ориентации рассматриваются под социально-психологическим углом зрения, как социальное явление и как продукт жизнедеятельности общества и социальных групп, (А. И. Донцов, Д. А. Леонтьев, К. Рокич). Согласно представлению К. Рокича, ценность – это устойчивое убеждение в том, что определённый способ поведения и существования индивидуально или соци-

ально предпочтителен наряду с каким-либо способом поведения или существования в аналогичной ситуации.

Таким образом, система ценностей – это устойчивая совокупность убеждений личности. На этой основе К. Рокич выделяет три вида убеждений, которые так же свойственны лицам со зрительной патологией:

1. экзистенциальные,
2. оценочные,
3. прогностические.

К. Рокич относит ценности к прогностическим убеждениям, позволяющим ориентироваться в желательности – нежелательности способа поведения, (операциональные инструментальные ценности и существующие смысловые терминальные ценности). [2]

Рассмотрение различных уровней осознанности ценностных ориентаций ведётся в отечественной литературе давно. Тугаринов В. П. различает ценности – цели и ценности – средства, что перекликается с делением их на терминальные и инструментальные.

Таким образом, ценностные ориентации формируются при интериоризации личностью групповых общественных идеалов и принципов в процессе социализации лиц, имеющих зрительный дефект. Являясь функцией социальной среды, ценностные ориентации носят целостный характер. Они составляют сущность личности слепых и открывают внутренние тенденции к её существованию и развитию, (А. И. Донцов 1983 год). [4]

При слепоте и слабовидении, ценности формируются, как идеалы, модели происходящего, задающие спектр инвариантных параметров желательных преобразований действительности. Ценностные ориентации не всегда реализуются непосредственно в деятельности. Они представляют собой определённые критерии принятия личностью жизненно важных решений. Ценностные ориентации развёртываются в целях, идеалах, интере-