

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОБРАЗОВАНИИ: ЛИЧНОСТЬ КАК СУБЪЕКТ КУЛЬТУРЫ

Н. В. Бастун

Институт педагогического образования и образования взрослых

Национальной академии педагогических наук Украины, Киев

В дискуссиях, происходящих вокруг проблем, стоящих перед системой образования, и подходов к их решению, неоднократно поднимался вопрос дегуманизации многих сторон современной жизни. Отчуждение человека от других людей, от продуктов труда, природы, культурных традиций лишает его деятельность гуманистического наполнения.

Эти процессы в полной мере отразились также в системе образования. Общество выдвигает перед последней постоянно возрастающие требования всё более узкой специализации. Разные отрасли знания утрачивают диалогическую связь между собой, существовавшую в предыдущие эпохи, возникает межотраслевая отчужденность. Требования гуманизации образования, которые звучат всё чаще, в лучшем случае приводят к его «внешней» гуманитаризации, т.е. введению в учебные программы дополнительных дисциплин гуманитарного профиля, без установления диалогических связей между ними и основными учебными дисциплинами. Между тем, система образования, преодолев кризис дегуманизации, могла бы стать мощным фактором, способствующим преодолению этого кризиса в обществе.

Большинство исследователей, работающих в русле культурологического подхода, видят его цель именно в преодолении дегуманизационных явлений в обществе. Словарь определяет культурологический подход в образовании как его видение «сквозь призму понятия культуры, то есть его понимание как культурного процесса, осуществляющегося в культуросообразной образовательной среде, все компоненты которой наполнены человеческими смыслами и служат человеку, свободно проявляющему свою

индивидуальность, способность к культурному саморазвитию и самоопределению в мире культурных ценностей» [11].

Проблемой культурологического подхода в образовании в разных его аспектах занимался ряд ученых. Современные работы в этой области представляют собой развитие идей школы культурно-исторической психологии (Л.С.Выготский, А.Р.Лурия и др.), концепции диалога культур (М.М.Бахтин, В.С.Библер, Л.А.Месеняшина, В.Ф.Литовский и др.), рაციогуманистических принципов в психологии (Г.А.Балл и др.). Среди исследований, касающихся собственно культурологического подхода в образовании, можно назвать труды В.В.Гуры [6], И.Ж.Балхаровой [3], Е.Ю.Фортунаковой [9], И.В.Колмогоровой [7] и др. Этими исследователями были разработаны концептуальные положения культурологического подхода, принципы построения образовательного процесса в контексте этого подхода в условиях обучения по различным профилям. Тем не менее, как показывает анализ научной литературы по этому вопросу, ряд психологических аспектов применения культурологического подхода требуют более детального изучения.

Говоря о культурологическом подходе, следует прежде всего коснуться понятия культуры. Как известно, оно имеет не одну сотню определений. На первый взгляд, это затрудняет работу с ним и даже вызывает желание избежать его использования. Однако это разнообразие объясняется прежде всего широким использованием этого понятия в разных областях знания и разных научных парадигмах. Если сосредоточиться на тех определениях культуры, которые применяются в психологии, педагогике и смежных областях науки и практики, следует отметить связанность понятий «культура» и «личность».

Принято считать, что первым слово «культура» в применении к человеческому индивиду употребил Марк Туллий Цицерон в I в. до н.э. в своем произведении «Тускуланские беседы». До него это слово употреблялось в значении «обработка», причем вместе с ним употреблялось в родительном падеже слово, обозначающее, что именно обрабатывается. Следует отметить, что и сам Цицерон употребил это слово в составе генетивной конструкции:

cultura animi – обработка души. Причем он поставил знак равенства между обработкой души и философией: «обработка души – это и есть философия».

Чтобы понять причины такого отождествления культуры и философии, следует остановиться на том, как Цицерон понимает культуру (обработку) души, и что для него значит философия. Время его жизни – конец I в. до н.э. – можно считать поздним периодом развития античной философии, когда ее цели и методы существенно изменились по сравнению с периодом расцвета в V – IV вв. до н.э. Действительно, если для Платона и Аристотеля задачей философии было, прежде всего, познание сущности вещей, то поздние античные философы видели такую задачу в достижении бесстрастия, мистических поисках [10, с. 9]. Это вполне отвечает целям, которые ставит перед философией сам Цицерон в своей книге, – преодолению страха боли и смерти. Это и дает объяснение использованному им определению: «Философия – культура (обработка) души».

Важно отметить, что использованное автором латинское слово *anima* – «душа» в целом соответствует греческому *ψυχή*, т.е. здесь устанавливается связь между культурой и психикой. По нашему мнению, Цицерон понимает культуру прежде всего как совокупность средств развития психической жизни индивида таким образом, что он достигает уровня философа – человека, свободного прежде всего от страха. Использованное им комплексное понятие вряд ли вполне отвечает современным трактовкам культуры; скорее, оно охватывает стороны культуры, связанные с высшими проявлениями психики, с духовностью.

Вышеприведенный анализ свидетельствует об изначальной связи термина «культура» с психической и личностной жизнью человека. Эта связь сохраняется и раскрывается в современных гуманистически ориентированных психолого-педагогических исследованиях. Так, Г.А.Балл и В.А.Мединцев определяют личность как «воплощение или, точнее, бытие культуры в человеческом индивиде» [2, с. 7]; качество индивида, позволяющее ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры

[2, с. 8]. Соответственно, культура определяется как «место пребывания и превращения личности» [5, с. 191].

Тесная связь между категориями культуры и личности определенным образом отражается на определении подходов в образовательной практике. Так, по мнению Г.А.Балла и В.А.Мединцева, гуманистическая ориентация в образовании предполагает направленность на повышение собственно личностного развития человека, что требует как можно более полного его вхождения в культуру, не только как носителя, но и как субъекта последней [2, с. 10].

Тесная связь и взаимное пересечение понятий «культура» и «личность» требует уточнения определений различных подходов, существующих в современной психологии и педагогике, а именно: личностного подхода, культурологического подхода, гуманистической ориентации. Действительно, личность и культура оказываются настолько тесно связаны между собой, что различие указанных подходов представляет определенные трудности. Ведь конечной целью является разностороннее развитие и максимальная реализация потенций индивида, а это возможно лишь при условии развития в нем качества личности, то есть бытия культуры в индивиде. Видимо, есть основания рассматривать личностный и культурологический подходы в единых рамках гуманистической ориентации в образовании. Имея одну цель, они используют разные методы диагностики и формирования, или, вернее, делают разные акценты на их использовании. Если при личностном подходе акцент делается прежде всего на собственно психологических методах диагностики и психологического воздействия, то при культурологическом подходе педагог в большей степени работает над созданием культурной среды, в которой происходит процесс обучения и воспитания, над диагностикой культурных установок личности, формированием у нее позиции сознательного и ответственного субъекта культуры.

Исследователи, работающие над проблематикой культурологического подхода, предлагают следующие принципы его построения: а) создание

образовательной среды как культурной, контекстная обусловленность учебного материала, диалогичность отношений между единицами учебного материала [6]; б) формирование – через вхождение в культуру – личности как субъекта практического, теоретического и ценностного отношения к миру [7]; в) эмоциональная насыщенность учебно-воспитательной среды [8]; г) цель культурологического подхода – личность со сформированной системой ценностей, которая выстраивает на основе этой системы отношения с миром и является компетентной в нормативной области своей профессиональной сферы [3]; д) изучение отношений между культурой (и языком как ее составляющей) и сознанием (внутренним миром) человека – носителя этой культуры [9].

Г.А.Балл предлагает рассматривать культуру как единство составляющих двух типов: нормативно-репродуктивных (цивилизационных) и диалогически-творческих [1, с. 312]. Рассмотренные выше варианты культурологического подхода основываются на представлении о тесной связи понятий культуры и личности, причем учитываются оба компонента культуры. Тем не менее, можно констатировать, что преимущество все же отдается цивилизационно-нормативному компоненту. Поэтому для более полной реализации возможностей, заложенных в этом подходе, необходимо развитие также диалогически-творческих его аспектов, причем именно на них должен делаться акцент.

Акцент на творческом компоненте культуры предполагает также творческие усилия со стороны личности – индивида, в котором реализуется бытие культуры. Личность призвана быть не просто носителем той или иной культуры, но субъектом культуры, занимающем в ней сознательную и ответственную позицию.

Изложенные принципы построения культурологического подхода были применены в разработке конкретных психолого-педагогических методик, применяемых при подготовке студентов востоковедческого профиля. Наиболее важные результаты этого исследования, в частности, изложены в нашей статье [4].

Исходя из вышеизложенного понимания культуры, а также связи между культурой и личностью, главной целью культурологического подхода следует считать личность ученика как сознательного и ответственного субъекта культуры. Таким образом, реализуется идея автора термина «культура» Цицерона: культура есть возделывание души, то есть создание человеком самого себя, становление его как субъекта. Именно при таком понимании культурологический подход позволяет наиболее полно реализовать задачи гуманизации образования.

Литература

1. Балл Г.А. . Психология в рациогуманистической перспективе: Избранные работы. – К.: Изд-во Основа, 2006. – 408 с.
2. Балл Г.О., Медінцев В.О. Особистість як індивідуальний модус культури і як інтегративна якість особи // Горизонти освіти. – 2011. – № 3. – С. 7–14.
3. Балхарова И.Ж. Культурологический подход к преподаванию биологии в современной школе // <http://festival.1september.ru/articles/102456/>
4. Бастун М.В. Можливості застосування діалоگو-культурологічного підходу у сходовознавчій освіті // Збірник наукових праць Ін-ту психології ім. Г.С.Костюка НАПН України / За ред. С.Д.Максименка. Т. XII, ч. 5. – К.: 2010. – С. 35 – 50.
5. Батракова С.Н. Методологические проблемы становления педагогического процесса формирования целостной личности // Мир психологии. – 2004. – № 4. – С. 183-193.
6. Гура В.В. Культурологический поход как теоретико-методологическая основа гуманизации информационных технологий обучения. Автореф. дис. канд пед. наук. 13.00.01 – Теория и история педагогики . – Ростов-на-Дону, 1994. – 16 с.

7. Колмогорова И.В. Культурологический подход к формированию педагогической культуры учителя // Известия Уральского государственного университета. – 2008. - № 60. – С. 163 – 167.
8. Тюрдьо Е. Информационно-культурологический подход к преподаванию английского языка // <http://shakhty-edu.ru/modules/forum/forum.css>
9. Фортунатова Е.Ю. Культурологический подход к формированию умений восприятия художественных текстов при обучении русскому языку как иностранному : Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 . – СПб., 2004 212 с. РГБ ОД, 61:04-13/2207
10. Шаймухамбетова Г.Б. Арабоязычная философия средневековья и классическая традиция (начальный период) . – М.: Наука, 1979. – 152 с.
11. http://mirsl varei.com/content_eco/kulturologicheskij-podход-32415.html