

## Компетенция, компетентность и расширение проблемного поля педагогических измерений

Жук Ю.А.

Институт педагогики НАПН Украины

Речь идет о появлении и закреплении в отечественной педагогике очередного педагогического феномена под общим названием «компетентностная парадигма в образовании». Не вдаваясь в особенности терминологического определения понятий «компетентность» и «компетенция», которые, как показывает анализ публикаций, отличаются неоднозначностью и расплывчатостью, заметим, что мы в очередной раз столкнулись с импортной идеей, т.е. идеей, рожденной в иной образовательной среде. Сформированная изначально для профессионального образования компетентностная парадигма за время своего существования прошла значительный путь от концептуального обоснования до такой степени операционализации, который дает возможность оценивать уровни профессиональной компетентности/компетенции субъектов образовательного процесса.

Стремительность развития событий вокруг терминов «компетентность» и «компетенция» нашло свое выражение в том, что в отечественном образовательном пространстве сформировалась обширная библиотека работ, в которых *apriori* утверждается целесообразность внедрения именно компетентностно-ориентированной организации образовательного процесса в средней общеобразовательной школе. На фоне подобных позитивно-ориентированных публикаций практически не заметно работ, посвященных экспериментальным доказательствам подобных высказываний.

Между тем, именно отсутствие экспериментальных работ в этом направлении подчеркивает тот факт, что отсутствует объективный измеритель, который может быть использован для оценивания результативности реализации компетентностно-ориентированного образовательного процесса в средней общеобразовательной школе. Анализ публикаций вызывает ощущение, что большинство авторов надеется на появление такого универсального

измерительного средства, которое даст возможность «в один замер» оценить уровень компетентности/компетенции школьника. Однако, нужно напомнить, что подобный «универсальный измеритель» уже существует – тест интеллекта (IQ), использование которого сформировало в среде психологов мнение, что интеллектом является то, что измеряется тестом интеллекта. Можно предположить, что данный гипотетический тест постигнет та же участь. Такая трансформация диады «цель - средство» в диаду «средство - цель», очевидно, приводит к обесцениванию самого процесса измерения с точки зрения его прогностической валидности.

Сложность создания компетентностно-ориентированного измерительного инструментария определяется тем, что атрибут «компетентность/компетенция» можно рассматривать как некоторую интегральную характеристику личности. По мнению многих авторов, знания, умения и навыки, приобретаемые учеником в процессе обучения, в данном случае представляют собой только определенные структурные единицы рассматриваемого атрибута наряду с личностными характеристиками субъекта обучения.

Опыт технологического развития человечества показывает, что сложность измерительного инструмента должна быть соизмерима с уровнем сложности (в том числе уровнем «скрытости») изучаемого параметра. Следовательно, процесс операционализации компетентностно-ориентированного измерительного инструментария должен основываться на определенном наборе (комплексе) измерителей, который должен включать как психодиагностические, так и педагогические (например, уровень учебных достижений) измерители.

*Жук Ю.А. Компетенция, компетентность и расширение проблемного поля педагогических измерений/«Освітні вимірювання-2013. ЗНО як інструмент забезпечення рівного доступу до вищої освіти й оцінювання якості освіти: оцінювання, інтерпретація, використання результатів». Матеріали IV Міжнародної науково-методичної конференції 01-05 жовтня 2013 р. - К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2013. - 143 с. С.76-77.*