

Проф. др Наталия Петровна ДИЧЕК  
Институт педагогики  
Национальной академии педагогических наук  
Киев, Украина

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В 1950-Е ГОДЫ В УКРАИНЕ И ВОПРОСЫ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

**Abstract:** For the first time on the basis of archival and documentary sources exposed the contribution of scientists of the Research Institute of Psychology of the Ukrainian SSR Ministry of Education in the development issues of educational psychology in the first years of its establishment (1945-1950s.). Illuminated the background of the Institutes organization. The subjects and research output of scientists, their impact on the deepening the study of the characteristics preschool and schoolchildren" teaching covered in the context of individualization of the educational process. Picked out and characterized the major areas of Institutes research work that was consistent with the requirements of school practice, devoted to the study of: formation of the notion of number and the conscious assimilation of knowledge by younger schoolchildren, understanding of metaphorical meanings of words and expressions, the psychology of memory, clarifying the processes schoolchildren' perception of comic situations in Literature, musical intervals, rhythm, the role of the right and left hand in the formation of motor skills in the process of writing. The main themes of researching the pupils' bringing up are depicted.

The content analysis of subjects of scientific research is done in view of the political and ideological features of historical time, which largely set the terms of the Ukrainian scientists - rejection the Western science" achievements, high and rigid influence of soviet ideology over humanitarian scientific research. The specificity of the scientific activities of the Institute (the lack of the necessary material resources and conditions for laboratory experiments in the early post-war years), revealed successes and shortcomings in the work of Ukrainian scientists, which were displayed in the lack of fundamental experimental research. The use of previously unknown documents and facts made it possible to enter into scientific updated information on the functioning of the Institute and the development of educational psychology in Ukraine in the period under review.

**Keywords:** educational psychology, psychology of the conscious assimilation of knowledge, the psychology of thinking, the psychology of memory, individual approach, soviet indoctrination of psychology.

Развитие феномена индивидуализации и дифференциации учебно-воспитательного процесса в отечественной школе на протяжении XX в. определялось, с одной стороны, необходимостью удовлетворить посредством

достижений педагогики и психологи потребностей школьной образовательной практики, с другой – подчинялось логике эволюции психологической и естественно-антропологических наук. Это развитие происходило не одновременно, а по мере накопления и осмысления различных психологических и психолого-педагогических аспектов знания о возрастных и личностных особенностях развития детей, о специфике процессов их обучения и воспитания, а также вследствие выработки учеными адекватных методов и принципов исследования.

В 20-е – в первой половине 30-х гг. в Украине проводились масштабные психолого-педагогические исследования, характерной особенностью которых была подчиненность потребностям практики построения нового (социалистического) общества. Наибольшим по масштабам было применение психологии в сфере образования (педология, возрастная и детская психология, дефектология, социальная психология) [6]. Однако после 1936 г. в русле идеологической борьбы с «педологическими извращениями» была разгромлена одна из ведущих психологических школ в УССР – Харьковская – и дальнейшее развитие украинской психологии основательно затормозилось.

В первые годы после окончания Второй мировой войны произошло институциональное оформление деятельности украинских психологов через создание самостоятельного научного учреждения – Научно-исследовательского института психологии (октябрь 1945 г.), подведомственного Министерству образования Украинской ССР. Причем основные задачи, возлагаемые на Институт, были связаны в первую очередь с решением вопросов педагогической психологии [7, л. 1-2], что объяснялось его ведомственным подчинением. Исследуемые учеными проблемы общей психологии тоже преимущественно были связаны с потребностями школьной педагогики.

Уже с начала работы сотрудники Института сосредоточились на изучении вопросов психологии мышления и речи дошкольников и учащихся начальной школы, развития сознательного усвоения школьниками знаний (Г.Костюк, Н.Балацкая, О.Концевая, Т.Косма), одаренности (Г.Костюк), самосознания (П.Чамата), психологии памяти (П.Зинченко, Б.Зальцман), впоследствии добавились исследования проблем воспитания (дисциплинированность (В.Аснин, П.Сапрыкин), моральные убеждения (А.Раевский), воля и характер (Д.Николенко), формирование интереса к знаниям (С.Новомыская) [8; 10; 11], а также в поле научных интересов вошел локальный вопрос преподавания психологии в школе, введенной как предмет в учебный план в 1948 г. [12]. В подавляющем числе разработок применялись такие исследовательские методы, как наблюдение на уроках, индивидуальные беседы с учащимися, анализ и обобщение лучшего педагогического опыта. Лишь темы, посвященные установлению зависимости продуктивности усвоения младшими школьниками от соотношения установки на понимание и установки на запоминание с

последующим определением наиболее эффективных для учебного процесса соотношения типов этих установок (П.Зинченко), изучению индивидуальных особенностей детей в восприятии ритма, музыкальных интервалов (Д.Элькин, П.Барановский), выполнялись на основе проведения экспериментов [3; 4]. Противоречивым с точки зрения современной психолого-педагогической парадигмы считаем значение исследования возможности переучивания детей-левошей младшего школьного возраста (Р.Тамуриди), доказывавшего полезность такого трансформирующего влияния. Хотя по своей сути это исследование подчинялось идее индивидуализации школьного обучения и проводилось в ходе активного экспериментирования, однако дало право утверждать антинаучность и реакционность взглядов западных ученых, считавших леворукость наследственно обусловленным явлением, а переучивание детей – вредным [2, с.48].

Получаемые исследователями результаты исследований создавали критическую массу психолого-педагогического знания о процессах обучения и воспитания, которая, если в прямом смысле и не была направлена на обеспечение индивидуализации школьного образования (из-за чрезвычайно высокого уровня политизации гуманитарной сферы и драматизации общественной жизни в стране), то готовила предпосылки перехода к последующим качественным изменениям в направлении утверждения парадигмы личностно ориентированного образования.

Разделяя утверждение, что все факты и концептуальные построения советских психологов 30-50-х годов XX в. следует рассматривать с учетом идеологической ситуации, сложившейся в этот период в СССР [5, с.227; 1], подчеркнем, что последствия работы так называемой "павловской сессии" (1950 г.), провозгласившей безусловный приоритет физиологии и ее методов в психологии [5, с.264], отразились на содержании тематики работы и НИИ психологии УССР, существенно политизировав ее. Однако, решения упомянутой сессии не прекратили изучение вопросов психологии мышления и восприятия детей и учащихся [13], которые с начала работы Института были ведущими в его деятельности, поскольку она была ориентирована на содействие улучшению работы средней школы. Вместе с тем приходится констатировать фактическое отсутствие на начальном этапе деятельности Института проведения фундаментальных экспериментальных исследований, призванных составлять основное направление и основной метод научно-психологических поисков. Этому существовали объективные причины – учреждение не имело необходимых лабораторных и материальных условий для осуществления серьезных экспериментов, в то же время, на наш взгляд, оно находилось в состоянии «провинциальной второстепенности» в научном отношении, что поддерживалось советским идеологическим контекстом эпохи.

## Список использованных источников

1. Ерѣгина Н.Т. Сталинские идеологические кампании и высшая медицинская школа (1946–19531) / Н.Т.Ерѣгина // Новый исторический вѣстник. – 2009. – №4 (22). – С.48–57.
2. Наукова сесія НДІ психології Міністерства освіти УРСР (15–17 червня 1949 р.): тези доповідей. – К. : «Рад.школа», 1949. – 71 с.
3. Наукові записки НДІ психології Міністерства освіти УРСР /за ред. проф. Г.С.Костюка. – К. : “Рад. школа”, 1949. –Т.І. – 289 с.
4. Наукові записки НДІ психології Міністерства освіти УРСР /за ред. проф. Г.С.Костюка. – К. : “Рад. школа”, 1950. – Т.ІІ. – 303 с.
5. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологи / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1996. – 416.
6. Сухомлинська О. Проблеми розвитку особистості в історичному контексті психології і педагогіки / Ольга Сухомлинська // Шлях освіти. – 2005. – № 1. – С.41–45.
7. Центральний державний архів вищих органів влади та управління України (далі – ЦДАВО України), ф. 5141, оп.1, спр.1, 5 арк.
8. ЦДАВО України, ф. 5141, оп.1, спр.6, 23 арк.
9. ЦДАВО України, ф. 5141, оп.1, спр.13, 24 арк.
- 10.ЦДАВО України, ф. 5141, оп.1, спр.20, 44 арк.
- 11.ЦДАВО України, ф. 5141, оп.1, спр. 28, 29 арк.
- 12.ЦДАВО України, ф. 5141, оп.1, спр.50, 29 арк.

Проф. др Наталија Петровна Дичек

### ПЕДАГОШКА ПСИХОЛОГИЈА 1950-их У УКРАЇНИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЈА ПИТАЊА ШКОЛОВАЊА

**Сажетак:** Први пут на основу архивских и документарних извора откривен је допринос научника Истраживачког института за психологију Министарства образовања Украјине у развоју педагошке психологије током првих година од његовог оснивања (1945-1950.). Расветљен је историјат организације овог института. Субјекти и резултати истраживања научника, њихов утицај на продубљивање проучавања карактеристика подучавања деце школског и предшколског узраста су покривени у контексту индивидуализације образовног процеса. Изабрали смо и описали главне области истраживачког рада института који је био у складу са захтевима школске праксе, посвећен проучавању: формирања схватања броја и свесне асимилације знања од стране млађе школске деце, разумевања метафоричких значења речи и израза, психологије памћења, разјашњавања процеса како деца школског узраста доживљавају комичне ситуације у књижевности, музичке интервале, ритам, улоге десне и леве руке у формирању моторних

вештина у процесу писања. Описане су главне теме проучавања васпитања ученика.

Садржајна анализа субјеката научног истраживања је урађена узевши у обзир политичке и идеолошке карактеристике тог времена, које су у великој мери одредиле услове у којима су радили украјински научници – одбацивање достигнућа западњачке науке, велики и ригидан утицај совјетске идеологије на истраживање у друштвеним наукама. Специфичност научних активности института (недостатак неопходних материјалних ресурса и услова за лабораторијске експерименте током раних послератних година), је открила успехе и недостатке у раду украјинских научника, који су се огледали у недостатку фундаменталног експерименталног истраживања. Коришћење раније непознатих докумената и чињеница је омогућило увођење ажурираних научних информација у функционисање института и развој педагошке психологије у Украјини у периоду који се разматра.

**Кључне речи:** педагошка психологија, психологија свесне асимилације знања, психологија мишљења, психологија памћења, индивидуални приступ, совјетска индоктринација психологије.