

## **СОЦІЄТАЛЬНІСТЬ ІНФОРМАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА**

Соцієтальність – колективний аспект соціальної системи, що забезпечує різноманітні порядки і рівні внутрішньої інтеграції. Соцієтальне є науковою альтернативою соціальному. Ці два поняття означають "бути властивим, підходити, належати до суспільства". Термін "соцієтальне" вперше згадується в Середньовіччі і все частіше використовується в сучасну епоху, щоб звернутися, в першу чергу, до аналізу міжособистісного контакту. "Соцієтальність – внутрішньо-необхідний та нездоланий потяг, прагнення, що змушує людей вступати у відносини з іншими людьми з метою задоволення своїх потреб" [Таран В.О. Соцієтальна філософія [Електронний ресурс] : навч. посіб. для студ. внз / В.О. Таран, В.М. Зотов, Н.О. Рєзанова ; МОНУ ; Запорізький юрид. ін-т Дніпропетр. держ. ун-ту внутр. справ. – Київ : Центр учбової літератури, 2009. – 272 с.]. Термін "соцієтальне" з'явився наприкінці дев'ятнадцятого століття, як намагання більш серйозного, наукового з'ясування контексту складних і заплутаних сил, які діють в людських популяціях. Соцієтальність є характеристикою живучості суспільства як єдиного організму, того як людина відповідає на соціальні події і процеси – відчуває себе співпричетною до них чи проявляє ворожість.

Поява соцієтальності в розумінні суспільства обумовлена виникненням принципу системності. Так, І. Кант розглядав правове громадянське суспільство як особливу соціальну систему. Г. Гегель сформулював закони суспільного буття, відповідно до яких всі начала – духовне і матеріальне, статичне і динамічне, об'єктивне і суб'єктивне - тісно пов'язані між собою. О. Конт вважав, що немає сенсу вивчати окремі соціальні явища поза їх зв'язком з іншими явищами і елементами суспільства, так само як і з суспільством в цілому. Спроби системного дослідження суспільства робилися Леопольдом фон Візе, К. Марксом, В. Паретто, Г. Спенсером та ін. Найбільших успіхів у створенні загальної теорії суспільства домогся Т. Парсонс [Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – Москва : Аспект Пресс, 1998. – 270 с.]. Саме його розуміння соцієтального ми дотримуємося в нашій роботі. Слідуючи за М.Вебером, Парсонс називає нормативний аспект системи легітимним порядком, а колективний аспект пропонуємо іменувати соцієтальною спільністю, якій притаманна властивість поєднувати воєдино народ. Соцієтальний порядок вимагає ясної і визначеної інтеграції в сенсі послідовності нормативного ладу, з одного боку, і соцієтальної "гармонії" і "координації" – з іншого. Нормативний порядок на соцієтальному рівні містить "рішення" поставленої Т. Гоббсом проблеми – як уберегти людські відносини від виродження в "війну всіх проти всіх".

Соціетальність інформаційного суспільства визначається прагненням і вмінням народу дотримуватися своєї ідентичності, яка все нині відчуває тиск глобалізації, коли транснаціональні корпорації, сильні країни намагаються поставити під сумнів існування національних держав. Навряд, що цей тиск буде слабнути з часом, тому щоб встояти кожному народу в умовах інформаційного суспільства потрібно дбати за національну консолідацію. Остання значною мірою залежить від нашого розуміння нації. Найбільш продуктивним, з нашої точки зору, є визначення нації А.Колодій: "Нація – модерна культурно-політична спільнота, що має достатній для забезпечення єдності шар спільної соціетальної культури та здатна функціонувати як політично організоване суспільство з власним (суверенним) урядом" [Антоніна Колодій. Соціетальна культура як чинник національної консолідації // Консолідація українського народу: конституційно-правові аспекти. Збірник статей за матеріалами науково-практичної конференції 28 лютого – 1 березня 2013 р. Львів, ЛНУ ім. Івана Франка. – Львів: Вид-во Львівського університету, 2013. – С.40-54.].

Соціетальність українського інформаційного суспільства поки що залишається відкритим питанням. Це пов'язано з тим, що до цих пір йде пошук основи для консолідації українського суспільства. Не вдаючись в деталі обговорення цього питання відомими українськими науковцями, відмітимо найбільш вдалий з нашої точки зору підхід, який сформульований видатною українською дослідницею А.Колодій – інтеграцію і консолідацію українського суспільства слід провадити на основі соціетальної культури нації. "Це та культура, якою послуговуються офіційні інституції і весь соціум, незалежно від його поділу на етнокультурні, регіональні та інші групи; це – спільна для усіх громадян, об'єднуюча, інтерактивна сукупність певних значень, вірувань, норм і цінностей, символів, форм практики, які, з одного боку, відрізняють один народ від іншого, а з іншого, єднують людей у межах даної спільноти. Саме від розуміння того, що є добрим і бажаним, від системи засадничих цінностей, які у колективній свідомості кожної нації скомбіновані по-іншому, залежить національний проект майбутнього, який ми намагаємось – поки що без великого успіху – витворити. І не витворимо, якщо не збудуємо в країні єдиний культурний простір – силами громадянського суспільства при допомозі держави" [А.Колодій. Там же].

Національним проектом майбутнього для української нації і її держави є чим скоріше та гармонійніше перетворення індустріального суспільства в інформаційне. Залишатися у XXI ст. в межах індустріального суспільства означає прирікати наш народ на середняка, а то й аутсайдера серед народів планети. Таке не може влаштувати великий європейський народ, який здатен бути в авангарді людства. Чому нам не вдається досягти помітного успіху в розвитку інформаційного суспільства? Одна з причин, що в Україні відсутній єдиний культурний простір. Що є тим, що консолідує народ в єдиний соціальний організм? Ядром культури є релігія. Для українського культурного простору таким ядром є християнство. Як в

основі українського культурного простору лежить українська національна культура, з її невід'ємною рисою: збереження інших самобутніх культур, які не користуються державною підтримкою в інших країнах (кримсько-татарська, ромська, гагаузька тощо), так в більш глибокому пласті українського культурного простору лежить християнська релігія, що шанобливо ставиться до релігійних почуттів послідовників інших релігій Божого одкровення. Недаремно більшовики так наполегливо намагалися винищити будь яку релігію і, особливо християнство, і, в першу чергу, два різновиди українського: православний і греко-католицький. Відома з давніх часів сентенція: "Якщо хочеш перетворити народ в населення, то знищи його релігію чи заміни іншою". В більшовицькому випадку, християнство замінили на атеїзм, який категорично є шкідливим для творення соціальної культури нації.

Соціетальна культура українського інформаційного суспільства поєднує в собі три компоненти: цінність родини, родів та релігії. В міцних і благополучних родинах виростають, як правило, щасливі люди. Родина забезпечує підставу для національної самоідентифікації і зв'язок поколінь. Християнство – соціальний механізм інтеграції і консолідації всіх громадян України на базі соціетальної поваги і любові до Бога і ближнього.

***К. Ю. Насонова, кандидат культурології, Харківська державна академія культури, Ягеллонський університет, Харків, Краків  
amber\_ya@mail.ru***

### **ВПЛИВ МАСОВОЇ КУЛЬТУРИ ТА ГЛОБАЛІЗАЦІЇ ТА ТРАНСФОРМАЦІЮ СОЦІОКУЛЬТУРНИХ ВІДНОСИН В СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ**

В кінці ХХ ст. – початку ХХІ ст. масова культура та глобалізація стали найважливішими чинниками розвитку сучасного соціуму і простором рефлексії та теоретизування в самих різних областях соціогуманітарного знання. Масова культура та глобалізація усвідомлюються як невід'ємні складові нашого повсякденного існування, як вагомні фактори формування ціннісних структур соціуму, як найважливіші області економічного життя і "культурного виробництва". Предметом дискусій гуманітаріїв все ж залишається смислове наповнення терміну масова культура, що як правило є розмитим та неусталеним. Цьому сприяє динамічність масової культури, адже вона постійно знаходиться у процесі формування. Вплив масової культури невпинно зростає. Істотно змінюється роль і розширюється коло функцій, виконуваних масовою культурою. Простір масової культури утворюють різні "тексти", що представляють собою доступні "повідомлення", передані по каналах масової комунікації. Такі тексти будуються на повторях, серійності, стійких кліше. Вони припускають легке впізнання. Це "впізнання" відбувається завдяки формуванню "масової свідомості", особливої картини світу, що одночасно формується масовою культурою та генерує її.

Досить часто масова культура асоціюється з тими чи іншими

## ЗМІСТ

### Секція 1.

#### "ФІЛОСОФСЬКО-СВІТОГЛЯДНІ ПРОБЛЕМИ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА"

<b>Азарова Ю. О.</b> ЭТИКА ПСИХОАНАЛИЗА ЛАКАНА И ХРИСТИАНСКАЯ ТРАДИЦИЯ .....	3
<b>Алексєєва К. І.</b> ФІЛОСОФСЬКІ ВИМІРИ ВИВЧЕННЯ ГЛОБАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ СУЧАСНОСТІ .....	5
<b>Волковський В. П.</b> ПРОБЛЕМИ ІДЕНТИЧНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА ЧЕРЕЗ ІСТОРИКО-ФІЛОСОФСЬКУ ПЕРСПЕКТИВУ: ПОПУЛЯРНІ СТЕРЕОТИПИ ТА ДИСКУРСИВНІ ПАСТКИ ІДЕНТИЧНОСТІ ВІД ХІХ ДО ХХІ СТОЛІТТЯ .....	7
<b>Воропаєва Т. С.</b> ГУМАНІТАРНА БЕЗПЕКА УКРАЇНИ .....	10
<b>Гурницька О. В.</b> ОСОБЛИВОСТІ САМОІНДЕТИФІКАЦІЇ КОНЦЕПТУ ЕСТЕТИЧНОГО В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ .....	13
<b>Заєць Р. В.</b> ЭКОСИСТЕМНЫЙ ВЗГЛЯД НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА И ТРЕБОВАНИЯ К ЕГО НАУЧНОМУ И ИННОВАЦИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ .....	15
<b>Іванчук А. І.</b> ТРАНСФОРМАЦІЯ РОЗУМІННЯ "ТІЛЕСНОСТІ" У ФІЛОСОФСЬКІЙ КОНЦЕПЦІЇ М. МЕРЛО-ПОНТІ .....	17
<b>Клок Т. М.</b> СПРОБИ РЕАЛІЗАЦІЇ СВОБОДИ В ПІЗНІХ ПРАЦЯХ ЕРІХА ФРОМА .....	20
<b>Корнєєва Т. О.</b> ПРОБЛЕМА РОЗЩЕПЛЕНОЇ ТІЛЕСНОСТІ В ШИЗОАНАЛІЗІ ЖИЛЯ ДЕЛЬОЗА ТА ФЕЛІКСА ГВАТТАРІ .....	21
<b>Кривда Н. Ю.</b> ДО ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРНОЇ ПОЛІТИКИ КРАЇНИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ .....	23
<b>Криворучка Л. Д.</b> АКТУАЛЬНІСТЬ СУПЕРЕЧОК ПРО ІДЕОЛОГІЮ В МЕЖАХ ГЕРМЕНЕВТИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ .....	25
<b>Лобода Ю. О.</b> РАЦІОНАЛЬНІСТЬ ЯК ФАКТОР СУСПІЛЬНОГО РОЗВИТКУ .....	27
<b>Малюх Ю. Ю.</b> АНАЛІЗ Е. ФРОМОМ МАРКСОВОГО РОЗУМІННЯ ФЕНОМЕНУ ВІДЧУЖЕННЯ ЯК АКТУАЛЬНОЇ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА .....	30

<b>Мельник В. М.</b> ДОСЛІДЖЕННЯ ЕТНОЦЕНТРИЧНИХ ІДЕОЛОГІЧНИХ СИСТЕМ У ПОЛІТИЧНІЙ АНТРОПОЛОГІЇ.....	32
<b>Нестерова М.О.</b> МІЖДИСЦИПЛІНАРНІСТЬ ТА ЛЮДИНОМІРНІСТЬ КОГНІТИВІСТИКИ В ФОКУСІ МЕТОДОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ .....	35
<b>Пашинська А. В.</b> ФЕНОМЕН СТІЙКОСТІ САМОІДЕНТИЧНОСТІ В БУТТІ ЛЮДИНИ.....	37
<b>Предко О. І.</b> РЕЦЕПЦІЇ ІДЕЇ ВНУТРІШНЬОЇ ЛЮДИНИ В ФІЛОСОФІЇ Г. СКОВОРОДИ .....	39
<b>Пухта І. С.</b> ДІАЛОГ ЯК ФОРМА ВИКЛАДАННЯ ФІЛОСОФІЇ .....	42
<b>Розпутна М. В.</b> ПОНЯТТЯ ЕКСПЕРЕМЕНТАЛЬНОГО ІНТЕЛЕКТУ У ВЧЕННІ ДЖ. ДЬЮЇ .....	44
<b>Руденко С. В.</b> ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ФІЛОСОФСЬКОЇ ТА ПОЛІТОЛОГІЧНОЇ ОСВІТИ І НАУКИ У КОНТЕКСТІ СУЧАСНИХ ПРОБЛЕМ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ.....	46
<b>Середа Г. В.</b> ІДЕЇ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА В СОЦІАЛЬНОМУ ВЧЕННІ ХРИСТІАНСЬКИХ ЦЕРКОВ.....	47
<b>Скворцова К. М.</b> ЦІЛЕПОКЛАДАННЯ В ПРОЦЕСІ ДОСЯГНЕННЯ ЩАСТЯ .....	49
<b>Соболєвський Я. А.</b> РОЛЬ РЕЛІГІЇ В АМЕРИКАНСЬКІЙ ФІЛОСОФСЬКІЙ ДУМЦІ ХХ СТ. (ДЖ. РОЙС, Б. П. БОУН) .....	51
<b>Сорока М. В.</b> СТРУКТУРА ПОЛІТИЧНОГО СВІТУ СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ (ІСТОРИКО-ФІЛОСОФСЬКИЙ АНАЛІЗ).....	53
<b>Титаренко В. А.</b> ДОСВІД ІСТОРІЇ ФІЛОСОФІЇ У ВИРІШЕННІ ПРОБЛЕМ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА ПРОБЛЕМ .....	56
<b>Туренко В. Е.</b> ФЕНОМЕН ІННОВАТИКИ В КОНТЕКСТІ ФІЛОСОФСЬКО-АНТРОПОЛОГІЧНОГО ДИСКУРСУ.....	57
<b>Шморгун О. О.</b> ФІЛОСОФСЬКІ ЗАСАДИ ПАТРІОТИЧНО-МОБІЛІЗАЦІЙНОГО СВІТОГЛЯДУ: ЕКЗИСТЕНЦІЙНИЙ ВИМІР .....	60
<b>Шпильова А. С.</b> КАТЕГОРІЯ ФАКТУ У ФІЛОСОФІЇ ХХ-ХХІ СТ. ....	62

## Секція 2.

### "ПОЛІТИКО-ІНСТИТУЦІЙНІ АСПЕКТИ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА"

<b>Вілков В. Ю.</b> ПОНЯТТЯ НАЦІЇ В СИСТЕМІ ГУМАНІТАРНОГО ПІЗНАННЯ ТА РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА.....	65
<b>Гойман О. О.</b> РЕІНКАРНАЦІЯ МІФУ ПРО БАНДЕРІВЦІВ У СВІДОМОСТІ СУЧАСНИХ РОСІЯН .....	67
<b>Кацуба М. О.</b> ХУДОЖНЄ КІНО В СТРУКТУРІ ПОЛІТИЧНОГО ПРОЦЕСУ: СИСТЕМНИЙ ТА СУБ'ЄКТНИЙ ПІДХОДИ .....	70
<b>Поліщук Р. М.</b> ПРОЕКЦІЯ ВЛАСТИВОСТЕЙ УКРАЇНСЬКОГО МЕНТАЛІТЕТУ НА СУЧАСНЕ СОЦІОКУЛЬТУРНЕ СТАНОВИЩЕ.....	72
<b>Середа О. С.</b> ОСОБЛИВОСТІ ПАРЛАМЕНТАРИЗМУ В УКРАЇНІ .....	74
<b>Штельмашенко А. Д.</b> БРЕНД КРАЇНИ ЯК КОНСТРУКТОР ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ.....	76

## Секція 3.

### "АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ СТАЛИМ ГУМАНІТАРНИМ РОЗВИТКОМ СУЧАСНОГО" СУСПІЛЬСТВА"

<b>Божич О. О.</b> ГУМАНІЗАЦІЯ ОСВІТИ ЯК ПРІОРИТЕТНИЙ НАПРЯМ ГУМАНІТАРНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ .....	78
<b>Бойко С. М.</b> СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ ВПРОВАДЖЕННЯ КУРСУ "УКРАЇНОЗНАВСТВО" В ОСВІТНІЙ ПРОСТІР УКРАЇНИ .....	80
<b>Василик І. Б., Гвоздй В. А.</b> ІНСТИТУТ АДВОКАТУРИ – ЗАПОРУКА РОЗВИТКУ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА.....	83
<b>Дяченко Р. О.</b> ТРАНСФОРМАЦІЯ ЗМІСТУ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В КОНТЕКСТІ, ДЕГУМАНІЗАЦІЇ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА.....	86
<b>Косенко Д. В.</b> ТРАДИЦІЇ ТА НОВАЦІЇ: ПЕРСПЕКТИВИ ДЛЯ ОСВІТИ .....	87
<b>Лі Жуйтін</b> ПРАКТИКА АУТСОРСИНГУ В ДЕРЖАВНОМУ УПРАВЛІННІ .....	90

<b>Михайліченко М. В.</b> ДЕРЖАВНО-ГРОМАДСЬКЕ УПРАВЛІННЯ УНІВЕРСИТЕТСЬКОЮ ОСВІТОЮ: СТАНОВЛЕННЯ І СУПЕРЕЧНОСТІ .....	92
<b>Петренко І. І.</b> РІВНІ ТА РІЗНОВИДИ АНАЛІЗУ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ.....	94
<b>Пилипенко В. П.</b> ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ .....	97
<b>Порайко А. М.</b> ДЕМОКРАТИЧНА СПРЯМОВАНІСТЬ РЕФОРМУВАННЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ ЯК ЧИННИК ПРОТИДІЇ БЮРОКРАТИЗМУ .....	98
<b>Таньчук О. А.</b> ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ЯК НОВА ПАРАДИГМА УПРАВЛІНСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СУЧАСНОЇ ДЕРЖАВИ .....	101

#### Секція 4.

### "МІЖДИСЦИПЛІНАРНІ ПРОБЛЕМИ ГУМАНІТАРНОГО РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА"

<b>Борсук О. М.</b> ФІЗИЧНА МУЗИКА: СТАНОВЛЕННЯ ТА ПЕРСПЕКТИВИ (ПЕРЕДУМОВИ СТВОРЕННЯ ТА КОНЦЕПЦІЯ "ОВОЧЕВИХ" ОРКЕСТРІВ).....	104
<b>Ємельянова Т. В.</b> ЕВРИСТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ БІОГРАФІЧНОГО МЕТОДУ. В СИСТЕМІ СУЧАСНОГО ГУМАНІТАРНОГО ЗНАННЯ .....	106
<b>Заєць О. В.</b> ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ЕКЗИСТЕНЦІЙНОГО ВЧЕННЯ В УКРАЇНІ .....	108
<b>Коперльос Р. Ю.</b> СКЛАДНІ ЛЮДИНОВИМІРНІ СИСТЕМИ В КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА .....	109
<b>Костюшко Н. О.</b> ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМИ ЗАХИСТУ ПРАВ ЗАСУДЖЕНИХ В УКРАЇНІ.....	111
<b>Кочергіна І. М.</b> ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГІЇ СУСПІЛЬСТВ В СУЧАСНІЙ ФІЛОСОФІЇ ТА СОЦІАЛЬНІЙ НАУЦІ.....	113
<b>Майданевич Л. О.</b> РОЛЬ РЕЛІГІЄЗНАВЧОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ МІЖНАРОДНИХ ЗЛОЧИНІВ .....	115
<b>Макух Ю. Ю.</b> МОДЕЛІ ПОЯСНЕННЯ РОСТУ НАУКОВОГО ЗНАННЯ У ФІЛОСОФІЇ ПОСТПОЗИТИВІЗМУ: ТЕМАТИЧНІ ІНВАРІАНТИ.....	118
<b>Марчинська Ю. А.</b> ГУМАНІТАРНІ НАУКИ ТА ДОМІНАЦІЯ ПИСЕМНОЇ МОВИ.....	120

<b>Мельник В. М.</b> ПОЛІТИКО-АНТРОПОЛОГІЧНА ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ПОГЛЯДІВ ЯНА ААРТА ШОЛТЕ НА ІДЕЙНУ СУТЬ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ .....	121
<b>Михайлова О. Ю.</b> ГРОМАДЯНСЬКА ІДЕНТИЧНІСТЬ: ДРЕЙФ ЗМІСТУ В КОНТЕКСТІ ПРОЦЕСІВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ .....	123
<b>Найдюнов О. Г.</b> СОЦІЄТАЛЬНІСТЬ ІНФОРМАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА .....	126
<b>Насонова К. Ю.</b> ВПЛИВ МАСОВОЇ КУЛЬТУРИ ТА ГЛОБАЛІЗАЦІЇ ТА ТРАНСФОРМАЦІЮ СОЦІОКУЛЬТУРНИХ ВІДНОСИН В СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ .....	128
<b>Платонова Т. М.</b> ПРОСТІР МІСТА: ІСТОРІЯ ТА СУЧАСНІСТЬ .....	130
<b>Соболь Т. В.</b> ВПЛИВ ІННОВАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ НА ГУМАНІТАРНИЙ РОЗВИТОК СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА.....	131
<b>Якимечко А. Ю.</b> "ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ" И "ЭКОНОМИКА ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ": ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МОДЕЛЕЙ .....	134
<b>Ярмоліцька Н. В.</b> ТРАНСФОРМАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ У СУЧАСНІЙ ВИЩІЙ ОСВІТІ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ .....	136



**Редакційна колегія:** **А. Є. Конверський**, д-р філос. наук, проф., акад. НАН України (голова); **С. В. Руденко**, д-р філос. наук, доц. (заст. голови); **В. А. Бугров**, канд. філос. наук, проф.; **І. С. Добронравова**, д-р філос. наук, проф.; **Д. В. Неліпа**, д-р політ. наук, доц.; **М. І. Обушний**, д-р політ. наук, проф.; **В. І. Панченко**, д-р філос. наук, проф.; **А. О. Приятельчук**, канд. філос. наук, проф.; **М. Ю. Русин**, канд. філос. наук, проф.; **Я. А. Соболевський** канд. філос. наук (відп. секр.); **Є. А. Харьковщенко**, д-р філос. наук, проф.; **В. Ф. Цвих**, д-р політ. наук, проф.; **Л. О. Шашкова**, д-р філос. наук, проф.; **П. П. Шляхтун**, д-р філос. наук, проф.; **А. І. Виногорова** канд. юрид. наук; **Титаренко В.А.**, к.філос.н.; **Чернюк В. І.** Генеральний директор Корпорації "Науковий парк Київський університет імені Тараса Шевченка"

*Рекомендовано до друку  
вченою радою філософського факультету  
(протокол № 9 від 26 червня 2015 року)*

**Філософсько-світоглядні та міждисциплінарні проблеми гуманітарного розвитку сучасного суспільства.** Наукова конференція "Філософсько-світоглядні та міждисциплінарні проблеми гуманітарного розвитку сучасного суспільства", 2 липня. 2015 р. : [матеріали доповідей та виступів] / редкол.: А. Є. Конверський [та ін.]. – К. : , 2015.

**Адреса редакційної колегії:** 01601, Київ, вул. Володимирська, 60, Київський національний університет імені Тараса Шевченка, філософський факультет; тел. (+38044) 239 31 94

Автори опублікованих матеріалів несуть повну відповідальність за підбір, точність наведених фактів, цитат, економіко-статистичних даних, власних імен та інших відомостей. Редколегія залишає за собою право скорочувати та редагувати подані матеріали. Рукописи та диски не повертаються.

© Київський національний університе  
імені Тараса Шевченка, 2015

КИЇВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА  
ФІЛОСОФСЬКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
НАУКОВИЙ ПАРК "КИЇВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА"  
ІНСТИТУТ ФІЛОСОФІЇ імені Г.С.СКОВОРОДИ НАН УКРАЇНИ

**НАУКОВА КОНФЕРЕНЦІЯ**

**ФІЛОСОФСЬКО-СВІТОГЛЯДНІ ТА  
МІЖДИСЦИПЛІНАРНІ ПРОБЛЕМИ ГУМАНІТАРНОГО  
РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА**

(2 липня 2015 р.)

МАТЕРІАЛИ ДОПОВІДЕЙ ТА ВИСТУПІВ