

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА – СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ничкало Н.Г.

В публикации проанализированы проблемы педагогики и психологии труда как субдисциплин педагогической науки на основе междисциплинарного подхода в контексте развития человеческого капитала. Освещены интеграционные процессы на рынке труда в условиях глобализации и их влияние на развитие систем профессионального образования и подготовки производственного персонала в начале XXI века.

The problems of Pedagogy and Psychology of labor are studied on the basis of interdisciplinary approach within the context of human's capital development.

The integrative processes of the labor market being influenced on the improvement of systems of vocational education and industrial personnel's training at the beginning of the XXI century are analyzed.

*Мир труда одновременно означает
и мир человеческий...
Ян Павел II*

Становление рыночных отношений актуализирует одну из важнейших современных проблем – проблему развития чело-

веческих ресурсов в условиях рынка труда. Рынок труда предъявляет новые требования к качеству рабочей силы, ее профессионально-квалификационному составу и уровню подготовки, обостряет конкуренцию между работниками. Именно рынок труда является одним из индикаторов, состояние которого позволяет судить о национальном благополучии, стабильности, эффективности социально-экономических преобразований в стране.

Опыт человечества свидетельствует, что именно с категорией труда связаны все отрасли научного знания. Эту категорию исследуют философы и социологи, педагоги и психологи, медики и биологи, экономисты и политологи, историки и географы, экологи и техники и др. Например, философы рассматривают труд как синтетическую категорию, характеризующую «специфическую, присущую человеку, форму деятельности, направленную на освоение и преобразования (в соответствии с собственными целями, интересами и потребностями) среды, улучшение социальных отношений (социальная работа) или создания новых ценностей (творческая работа). Труд может толковаться в широком смысле (тогда труд – обобщающее понятие обо всех других разновидностях человеческой активности, но может сравниваться с творчеством и отличаться от него). В этом случае труд – «воспроизведение устоявшегося, рутинного, а творчество – порождение нового, что может в принципе не иметь аналогов» [2, с. 514]. Мы воспроизвели это философское определение труда для того, чтобы подчеркнуть глубину и необъятность труда, от которого зависит социально-экономическое развитие и будущее каждого государства.

Акцентируем внимание на том, что персоналистическая трактовка труда (признание личности первичной творческой реальностью и высшей ценностью бытия) дает возможность рассматривать стоимость (ценность) труда во многих измерениях, в частности: антропологическом, моральном, социальном, общественном, семейном, национальном, культурном, религиозном [3, 54–67]. В афоризме «Мир труда – мир человеческий» [1, с. 85] заложены глубокие идеи философии ци-

визационного, духовного, социально-культурного развития человечества на разных исторических этапах во многих изменениях и в разных сферах.

Историко-педагогические аспекты труда анализирует Т.В. Новацкий в монографии «Человеческий труд. Анализ понятия». Изучив различные документальные и литературные источники, ученый пишет: «Во времена античности не было названия, которое бы охватывало виды деятельности, называемые трудом. Вместо труда использовались слова для обозначения сельскохозяйственных, ремесленных и торговых действий. Эти действия люди называли, учитывая их обременительность и препятствия на пути свободного развития индивида».

Следует подчеркнуть, что понятие труда как обобщенного названия для многих действий, важных для существования индивида и общества, начало формироваться довольно поздно. Фома Аквинский трудом считал все действия, имеющие своей целью заработок. Только характерный для эпохи Возрождения интерес к личности способствовал формированию современного понятия труда. Это отразилось во взглядах многих писателей. Их концепции с начала XVI века вызывали интерес у представителей научного сообщества и излагались в различных публикациях [4, 23].

Ученый-энциклопедист Т.В. Новацкий представил научно обоснованный вывод о том, что главная заслуга в повышении престижа труда принадлежит основателю политической экономии А. Смиту (1723-1790). Исследовав причины роста национального богатства, А. Смит сформулировал тезис: основой ценностей и богатства является труд. Результаты его исследований в определенной степени стали поворотным пунктом в трактовке труда. Поскольку труд выполняет такую важную роль в формировании благосостояния и богатства отдельных народов, то это явление решили исследовать более подробно [4, 23].

Далее ученый обращается к трем теориям широкого понимания человеческого труда, появившимся в XIX веке. Создателем первой из них был француз Ш.Б. Дюнуайи (1786–1862).

Смысл работы он видел в действиях, направленных на превращение неживой материи, одновременно обращая внимание на аналогию с действиями, направленными на воспитание людей в различных учреждениях [4, 24]. Основатель эргономики польский ученый В. Ястшембовский (1799–1882) достаточно широко рассматривал понятие труда, предостерегая, чтобы наука о труде не была односторонней (здесь ученым заложена идея междисциплинарности). Испанец М. Мелитон был «третьим важным теоретиком труда». Он понимал труд человека «как комбинацию движений организма и ума, которые направлены на развитие человека, достижение успеха и совершенствование самого человека» [4, 25]. Этот ученый также изучал вопросы разделения труда.

С той поры, когда теоретики труда XIX века обосновали свое видение этой проблемы, прошло почти полтора века. Произошло много масштабных войн, стремительное развитие научно-технический прогресса, состоялись значительные экономические и социально-культурные изменения, появились новые отрасли научного знания, возникли новые теории.

Итальянский ученый, предприниматель и общественный деятель, основатель и президент Римского клуба А. Печчеи (1908–1984) обосновал шесть стартовых целей для человечества. Они ориентированы на стимулирование более ответственного человеческого поведения в повседневной жизни, политических делах, научно-исследовательских поисках [4, с. 229]. Назовем эти стартовые и одновременно стратегические цели: «внешние границы», «внутренние границы» (идея необходимости раскрытия новых потенциальных возможностей человека) культурное наследие; мировое сообщество; среда обитания; производственная система. Красной нитью ученый проводит мысль о том, что реализация этих шести стартовых целей требует человеческой личности, ее творческой деятельности, умных целенаправленных действий. Свою прогностическую книгу «Человеческие качества: Впереди XXI века: перспективы, прогнозы, футурология» ученый заканчивает словом, которое он редко употреблял на страницах книги. Слово это – любовь. А. Печчеи пишет: «Мне посчаст-

ливилось жить свободным человеком, я оставался им даже в тюрьме, и умру тоже свободным. Но это имело бы немного смысла, если бы я не был связан глубоким чувством братской любви с другими представителями рода человеческого. Главное – человеческая личность, она важнее любых дел и любых идей, ибо они без людей ничего не значат. А главное в каждом из нас и в нашей жизни – узы любви: ведь только благодаря им наша жизнь перестает быть кратким эпизодом и обретает смысл вечности» [6, с. 238].

Именно в творческом, креативном труде человек активно действует, совершенствуется, не останавливаясь в своем развитии. В нем рождаются новые и новые мечты, которые укрепляют ее силы, энергию, стремление к творчеству, активной деятельности. «Мечты являются генератором психической и духовной энергии. Мечты придают смысл жизни, открывая перспективы для реализации идей» – так писал Нестор польской педагогики Т.В. Новацкий. «Мечты дают нам возможность увидеть, подчеркнуть наши желания и степень возможности их реализации. Это имеет большое значение для наших дальнейших действий, поскольку в мечтах стремления могут превратиться в конкретную цель с поэтапными шагами для ее достижения. Цель становится реальностью благодаря определению способа ее достижения. Этот способ рождается в мечтах и способах найти пути и средства для реализации собственных желаний» [7, с. 45–46]. Эти положения, обоснованные основателем педагогики труда, выдающимся ученым второй половины XX – начала XXI века, органично связаны с гуманистическими идеями педагогики труда.

Теория человеческого капитала: создатели и последователи

В начале XXI века, в условиях стремительных глобализационных и интеграционных процессов, особое значение приобретает теория человеческого капитала. Она была теоретически обоснована и введена в научный оборот на грани 50–60-х годов XX века. Создатели этой теории Г.С. Беккер

(G.S. Becker) и Т.В. Шульц (T.W. Schultz) были удостоены Нобелевской премии. Эти ученые теоретически доказали, что человек и его творческая мысль – это великая сила, которая вдохновляет на развитие. По заключению Т.В. Шульца, образование, профессиональная квалификация, развитые таланты, здоровье, понимаемые как понятие человеческого капитала, имеют конкретную экономическую стоимость. Другие экономисты предложили некоторые новые элементы этой теории, что послужило ее развитию. Уместно напомнить, что положение о школьном и профессиональном образовании как инвестиции первым обосновал И.Р. Ольхи (I.R. Welsh) [3, с. 81].

Акцентируем внимание на том, что понятие «человеческий капитал» исследователи трактуют на таких трех уровнях:

- на **личностном уровне** человеческим капиталом называются знания и навыки, которые человек получил путем обучения, профессиональной подготовки, практического опыта (используя при этом свои природные способности) и благодаря которым он может предоставлять другим людям производственные услуги, которые имеют определенную стоимость. На этом уровне человеческий капитал можно сравнить с другими видами личной собственности (имущество, деньги, ценные бумаги), которая приносит доходы, и мы называем его *личным* или *частным человеческим капиталом*;

- на **микроэкономическом уровне** человеческий капитал представляет собой совокупную квалификацию и профессиональные способности всех работников предприятия, а также достижения предприятия в деле эффективной организации труда и развития персонала. На этом уровне человеческий капитал ассоциируется с *производственным* и *коммерческим* капиталом предприятия, поскольку получение прибыли осуществляется благодаря эффективному использованию всех видов капитала;

- на **макроэкономическом уровне** человеческий капитал включает накопленные вложения в образование, профессиональную подготовку и переподготовку, службу профориентации и трудоустройства, оздоровление и т.д., и является существенной частью национального богатства страны. Мы называем

ваем его *национальным человеческим капиталом*. Этот уровень включает всю совокупность человеческого капитала всех предприятий и всех граждан государства (без повторного учета), как и национальное богатство включает богатство всех граждан и всех юридических лиц [5].

Согласно теории Human capital, в процессе разносторонней хозяйственной деятельности человек выполняет много различных функций. Три из них считают ключевыми, а именно:

а) использование уже существующих производительных средств;

б) создание новых идей, теорий, средств и технологий;

в) разработка и реализация инновационных путей их применения в различных сферах жизнедеятельности человека, социальных институтах, различных хозяйственных отраслях.

Эти функции тесно взаимосвязаны и динамично развиваются.

Подчеркнем исключительно важное значение теории человеческого капитала в современных социально-экономических условиях для изучения комплекса достаточно сложных вопросов обеспечения рациональной занятости различных категорий населения и оптимального функционирования рынка труда.

В то же время, В. Кремень отмечает, что «переход человечества в целом и нашего государства в частности от индустриального производства к научно-информационным технологиям, а впоследствии – формированию общества знаний, являются важнейшими приоритетами жизнедеятельности любого общества, объективно определяют науку как сферу, которая продуцирует новые знания и образование, приобщает к знаниям и социум, и каждого человека» [8, 569]. Ученый подчеркивает, что важным креативным аспектом нового мирового порядка является зависимость темпов развития страны и ее международного статуса от уровня развития человеческого капитала. К количественным показателям человеческого капитала страны относится не только количество выпускников средних специальных и высших учебных заведений, а и количество специалистов в основных отраслях промышленности, транспорта, связи и т.д., и, что особенно важно, – число уче-

ных в основных сферах производства научного знания. То есть *человеческий капитал является интеграционным показателем*, который определяет внутренние возможности страны по продуцированию знания и его использования в промышленном и общественном развитии [8, с. 470].

Стремительное развитие глобализационных и интеграционных процессов обуславливает новые вызовы во всех сферах жизнедеятельности общества и прежде всего – в образовательный. Во всех цивилизованных странах осуществляется активный поиск новых моделей развития образования, нетрадиционных подходов к их внедрению на основе информационных и телекоммуникационных технологий. Остро стоят вопросы о взаимосвязи образовательных систем, развивающихся на разных континентах, их многообразии и сопоставимости, а также обеспечения взаимного признания их конечного результата – образовательного продукта.

По нашему убеждению, этим образовательным продуктом является конкретный человек, подготовленный к активной высокопрофессиональной деятельности в различных отраслях промышленного, сельскохозяйственного производства и сферы услуг. Речь идет о главном – человеческом капитале, от духовных, морально-этических и профессиональных качеств которого зависит будущее каждого государства. Именно этой проблеме была посвящена 88 сессия Генеральной конференции Международной организации труда (2000 г.). В принятом международном документе – *Заключении о развитии человеческих ресурсов и подготовке кадров* – отмечается, что система профессиональной квалификации должна иметь трехсторонний характер обеспечивать доступ к образованию для работников и других лиц, желающих учиться. Она должна охватывать как государственные, так и частные учебные заведения и при этом постоянно обновляться, обеспечивая человеку возможность в любой момент начать или завершить обучение в системе образования и подготовки кадров на протяжении всей профессиональной карьеры.

Непрерывность образования в начале XXI века обуславливает необходимость усиления роли профессионального обра-

зования как динамической системы, активно влияет на развитие экономики, обеспечивает опережающую профессиональную подготовку и взаимосвязь всех видов и уровней профессионального образования. Научно-технический прогресс, широкое внедрение наукоемких, информационных технологий требует повышения качества профессиональной подготовки квалифицированных рабочих, ее фундаментализации и гибкости. Об этом говорится в Концепции развития профессионально-технического (профессионального) образования, утвержденной Министерством образования и науки Украины и АПН Украины (5 июля 2004 г.).

В условиях рыночной экономики, информационно-технологического развития расширяются функции профессионально-технического образования, происходит ее трансформация в профессиональное образование и обучение, что соответствует мировым тенденциям непрерывного образования – образования на протяжении жизни. Актуализируется необходимость обоснования основных принципов развития профессионального образования, в частности: фундаментализации, диверсификации, стандартизации, единства профессионального обучения и воспитания, экологизации, вариативности профессионального образования, его индивидуализации и дифференциации; интеграции профессионального образования, науки и производства; регионализации профессионального образования; опережающего характера подготовки квалифицированного производственного персонала; гибкости и взаимосвязи процесса профессионального обучения с реструктуризацией экономики и занятости населения, развитием различных форм собственности и хозяйствования.

Рынок труда и педагогика труда

Объективный анализ проблем, связанных с рынком труда в любой стране, в том числе и в Украине, требует междисциплинарного подхода. Это обусловлено многозначностью и глубиной содержания понятия «рынок труда» (Labour market), который интегрирует ключевые идеи из многих отраслей

научного знания. И не только экономики, но и философии, социологии, педагогики, психологии, педагогики и психологии труда и т.д. Обратимся к Словарю современной экономики Макмиллана [9]. В нем изложено такое толкование этой категории: «на рынке труда осуществляют наем или предложение конкретного труда для выполнения конкретных видов работ, а также процесс оплаты этих видов работ. Кроме того, на рынке труда происходит также движение заработной платы и работников между различными работами и работодателями».

Обратим внимание на то, что использование термина «рынок» не означает идентичности труда и любого другого товара. Следует полагать, что рынок труда – это некое условное «место, где взаимодействуют спрос на труд и его предложение» [9, с. 459]. Наряду с этим в научном и практическом обращении используются также понятия «местный рынок труда», «внешний рынок труда», «внутренний рынок труда», «гипотеза двойственности рынка труда» и другие.

Многоаспектность рынка труда обуславливает необходимость обращения к ключевым категориям рыночной экономики, а именно:

- экономическая активность населения;
- спрос и трудоустройство рабочей силы;
- занятость работников и ее характеристики;
- динамика движения по видам экономической деятельности;
- безработица и неполная занятость;
- профессиональная подготовка и повышение квалификации;
- непрерывное профессиональное образование как мировая тенденция и ведущая условие;
- государственной политики.

В содержании каждой из этих дефиниций, тесно связанных с рынком труда, интегрируются, «фокусируются» признаки совокупности факторов – экономических, социальных, психолого-педагогических, андрагогический, правовых, прогностических. В этом контексте объективно возникает вопрос о вза-

имосвязи рынка труда и педагогики труда. На важности этого аспекта в своих трудах, опубликованных в течение последних лет, акцентируют внимание известные польские ученые – профессора Т. Новацкий, З. Вятровський, Т. Левовицкий, Х. Беднарчик, Р. Герлях, С. Квятковский, С. Качор.

Так, Т.В. Новацкий акцентирует внимание на глубокой историко-философской основе концепции педагогики труда. Эта концепция творчески реализуется его научной школой, которая объединяет талантливых учеников – последователей своего учителя. Профессор убедительно утверждает: только через труд человек познает мир, правдивость и эффективность существования которого подтверждается только результатами и достижениями человеческой деятельности.

В монографии «Профессиеведение» ("Zawodoznawstwo") ученый прослеживает историю возникновения человеческого труда, ее развития на разных исторических этапах, зарождения профессий, их расширение, трансформацию и интегрирования с учетом социально-экономических потребностей [10, 300]. Широкую палитру понятий, связанных с трудом человека, педагогией труда как субдисциплины педагогики он излагает в «Лексиконе педагогики труда» (Leksykon pedagogiki pracy) [11]. По нашему мнению, это уникальное научно-справочное издание дает возможность увидеть многоаспектность этой проблемы и проследить пути «обогащения» понятийно-терминологического аппарата педагогики труда.

Прежде всего, вызывает интерес смысл этой дефиниции, его постоянное уточнение, отшлифовывание с учетом результатов исследований ученых – специалистов в области педагогики труда. Т. Новацкий в монографии «Педагогика обща и субдисциплины» («Pedagogika ogólna i subdyscypliny») под научной редакцией Л. Турос подчеркивает важность педагогического анализа, осуществляемого через призму системы «человек – труд». На первом месте для него – анализ развития личности, связь процессов воспитания, формирования характера, связь человека и среды. Заслуживает внимания рекомендация Т. Новацкого относительно обращения к понятиям, характеризующим отношение человека к труду, в частности:

- его мотивацию к труду;
- формирование умений решать задачи, связанные с трудом, профессиональным развитием человека;
- профессиоведение, а также биофизические и моральные квалификации, конкретные профессиональные квалификации, профессиональные характеристики.

Ученый подчеркивает, что название «педагогика труда» является обобщающим, интегрированным. Оно охватывает такие направления, как промышленная педагогика, педагогика заведения труда, хозяйственная педагогика, сельскохозяйственная педагогика [12, 314]. По нашему мнению, в таком исследовательском подходе прослеживаются системность и междисциплинарность.

В связи с этим не менее важным является наследие иностранного члена НАПН Украины З. Вятровського – талантливого ученика и последователя профессора Т. Новацкого. К приоритетным проблемам педагогики труда в контексте трансформационных процессов ученый относит:

- проблемы ориентации, профессиональной ориентации и профессионального наставничества («дорадництва»);
- проблемы других подходов к построению профессиональной школы и профессионального обучения в реформируемой образовательной системе;
- проблемы рабочих квалификаций, в том числе компетентности и ответственности, а также профессиональной мобильности выпускников профессиональных школ;
- проблемы трудоустройства, трудовой деятельности и безработицы (не только в экономическом контексте);
- проблемы направлений и организации непрерывного обучения работников, а также создание необходимых условий для реализации шансов достижения профессионального мастерства;
- проблемы субъектной трактовки работника в сложном процессе труда [13, 20].

Соглашаясь с комплексом этих взаимосвязанных проблем, обозначенных профессором З. Вятровським, определим место

и роль психологии труда в этих сложных процессах. Эта научная субдисциплина тесно связана с другими науками о труде человека, в частности с педагогикой труда, социологией труда, праксеологией, философией труда, физиологией труда, эргономикой, научной организацией труда, трудовым правом. В четвертом издании учебника «Основы педагогики труда» («Podstawy pedagogiki pracy») З. Вятровский подчеркивает необходимость исследования этих исключительно важных и одновременно сложных проблем, в частности:

- Обязательность труда человека;
- профессиональное развитие на протяжении жизни;
- профессиональные квалификации и компетенции;
- организация работы и обеспечение ее выполнения;
- условия качественной профессиональной деятельности;
- осознание необходимости собственной профессиональной деятельности, развития профессиональной личности;
- современное понимание профессионального мастерства в сочетании с профессиональной мобильностью, высокой и рациональной предприимчивостью, а также надежностью в каждой социально обусловленной профессиональной ситуации [13, 62].

С хозяйственным направлением, по мнению ученого, непосредственно связаны существенные для педагогики труда проблемы профессиональной подготовки, трудоустройства, профессиональной деятельности и безработицы и, соответственно, – проблемы профессиональных квалификаций и компетенций. Такой подход к этой проблеме, имеющей международное значение, соответствует требованиям Копенгагенской декларации (ноябрь 2002 г.).

Психология труда в условиях рынка

Осуществляя научные исследования, целесообразно также учитывать место психологии труда среди других психологических наук. Так, профессор К. Чарнецкий выделяет теоретические субдисциплины: психологические (социальная психология, общая психология, воспитательная психология), а так-

же практические психологические субдисциплины (психология развития, психология труда и психология клиническая) [14, 48]. В связи с этим заметно возрастает значение комплексных междисциплинарных исследований, в частности, по проблемам:

– Человека труда – разного возраста, социального и профессионального опыта, в социокультурных условиях города и села (с этим связаны проблемы выбора профессии, мотивации профессионального обучения, процесса овладения будущей профессией, начала профессиональной деятельности, адаптации и особенностей работы на разных этапах профессионального развития);

– Условий труда – в разных экономических отраслях, на больших и малых предприятиях различных форм собственности (к этому комплексу проблем относятся также такие общие задачи – «трудоустройство – безработица», модернизация предприятия, его ликвидация, переквалификация, социальные и материально-технические условия труда);

– Результатов труда – количество и качество труда, мотивация к трудовой деятельности, угрозы труда, конфликты и др. [14, 51].

Как видим, проблемы рынка труда и развития систем профессионального образования и обучения охватывают большой комплекс вопросов, находящихся на грани психологии, педагогики, социологии, психофизиологии, медицины, экономики, эргономики, статистики и других отраслей научного знания. Они также требуют проектирования и осуществления исследований на основе междисциплинарного подхода. В этом контексте, по нашему мнению, перспективными являются результаты многолетнего исследования профессора Я. Карней. На основе интегративного подхода ученый обосновал дефиницию «психопедагогика труда» и предложила анализ ее содержания по следующим направлениям:

1. Современная педагогика труда – проблема интердисциплинарная.
2. Работник в учреждении (учреждении труда).
3. Исследование труда и профессий.

4. Организация времени работы.
5. Предприимчивость.
6. Психологические механизмы поведения в учреждении (заведении) труда.
7. Приспособление (адаптация) к труду и профессиональный отбор.
8. Мотивация к труду.
9. Образование взрослых в учреждении (стратегия учреждения и образовательная политика).
10. Искусство быть работником.
11. Стили поведения взрослых (познавательные и эмоциональные стили; стили учения).
12. Авторитет руководителя (авторитет формальный и неформальный; харизматическая личность, авторитет и власть, культурные предпосылки авторитета).

13. Патологические явления на современном предприятии (работорголизм, профессиональное выгорание, моббинг) [15, 5–6].

На основе междисциплинарного подхода Я. Карней предложила выводы и рекомендации относительно исследования проблем управления качеством, управления знаниями, а также создания агентств по индивидуальному (персональному) «дорадничеству» и организации труда в условиях децентрализации. Эти аспекты и приведенные выше направления междисциплинарных исследований, по нашему мнению, являются актуальными в современных условиях модернизации профессионального образования и обучения в Украине.

В исследовании этих проблем весомым методологическим источником и для молодых, и для зрелых ученых станет труд З. Вятровского «Новые акценты в педагогике работы в контексте тенденций XXI века» («Nowe akcenty w pedagogice pracy – w kontekście trendów XX wieku»), подготовленный к 50-летию Комитета педагогических наук Польской академии наук. Ученый анализирует актуальные проблемы педагогики труда и перспективы ее развития в XXI веке, высказывает соображения относительно «информационной цивилизации информационного общества», возрастания роли науки и инноваций в обществе будущего.

Определяя новые акценты в педагогике труда, обусловленные цивилизационным развитием в условиях расширения Европейского Союза, ученый особое значение придает изменению характера труда в контексте технологической революции, что подтверждает рост спроса на квалифицированный труд. В то же время он привлекает внимание к вопросу интенсивного появления и утверждения новых профессий, что обусловлено быстрой «дезактуализацией знания и квалификации». Учитывая результаты исследований Т. Новацкого и С. Квятковского, ученый прогнозирует повышение значимости квалификации и качества человеческого фактора, и с учетом этого подчеркивает важность обоснования понятий, связанных с профессиональными квалификациями и компетенциями, выделяя дискуссионность понятий «диплом» и «квалификация». Обращаясь к немецкому опыту (Федерального института профессионального обучения), З. Вятровский полностью соглашается с толкованием понятия «способность к трудоустройству», вошедшим в научный и практический оборот в начале XX века [16, 138–152].

Анализируя измерения постиндустриального общества, американский социолог философ Д. Белл выделяет пять компонентов этого понятия:

1. В экономическом секторе: переход от производства товаров к расширению сферы услуг.
2. В структуре занятости: доминирование профессионального и технического класса.
3. Осевой принцип общества: центральное место теоретического знания как источника нововведений и формирования политики.
4. Ориентация на будущее: особая роль технологии и технологических оценок.
5. Принятие решений: создание новой «интеллектуальной технологии» [17, 426].

В связи с этим Д. Белл акцентирует внимание на исключительной важности задач, связанных с формированием экономики услуг (ведь большая часть рабочей силы уже не занята в сельском хозяйстве или производстве, а сосредоточена в сфе-

ре услуг, к которой относятся торговля, финансы, транспорт, здравоохранение, индустрия развлечений, а также сферы науки, образования и управления). Особое значение приобретает «достоинство профессионального и технического класса», что обуславливает заметные изменения в структуре занятости, причем учитывается не только то, «где работают люди, но и какой тип работы они выполняют». По мнению этого ученого, наиболее поразительное изменение связано с ростом профессиональной и технической занятости – деятельности, которая требует образования на уровне колледжа, которая растет вдвое быстрее среднего показателя ... [6, 427].

В связи с этим в начале XXI века значительно возрастает значение теоретического знания, которое, по мнению Д. Белла, играет ведущую роль. «Сейчас каждое современное общество живет благодаря нововведениям и стремится контролировать изменения, пытается предсказать будущее для того, чтобы быть в состоянии определять ориентиры своего развития. Эта приверженность привносит в общество потребность планирования и предвидения. Именно изменение в осознании природы нововведений и делает значение теоретического знания таким всеобщим ...» [6, 427].

Изложенные измерения и вызовы постиндустриального общества обуславливают необходимость изменений в системах профессионального образования и обучения в разных странах, а особенно в нашей стране. Речь идет о системных изменениях, предусмотренных реальной государственной политикой, направленной на подготовку квалифицированного производственного персонала. Такой подход предусматривает постепенное уменьшение диспропорции «белых воротничков», а также «синих воротничков», о которой с тревогой пишет Д. Белл.

Итак, социально-экономическая трансформация и связанное с ней явление безработицы, стремление различных государств, в том числе и Украины, к интеграции в европейское пространство, реформы образования, обоснование стратегий развития трудового потенциала украинского государства – это только отдельные предпосылки, объективно обуславли-

вающие необходимость осознания и анализа взаимоотношений системы образования и рынка труда. К перспективным направлениям научного поиска в этой области, по нашему мнению, относятся:

- прогнозирование развития национальной и региональных систем профессионального образования и обучения;
- тенденции развития систем профессионального образования и обучения в XXI веке и их связь с глобальным, региональным и национальным рынком труда;
- исследования по проблемам андрагогики, педагогики и психологии труда;
- социально-экономические и организационно-педагогические условия взаимосвязи и взаимозависимости между образованием и рынком труда;
- концептуальные основы развития социального партнерства в условиях рыночной экономики;
- обоснование дидактических систем профессионального обучения, переобучения и повышения квалификации различных категорий населения (на производстве, безработных);
- сравнительно-педагогический анализ зарубежных систем профессионального образования и обучения;
- междисциплинарный подход к исследованию проблем непрерывного образования – образования на протяжении жизни и другие.

В контексте проблемы человеческого капитала особого внимания заслуживает теоретико-методологическое обоснование понятийно-терминологического аппарата исследований, связанных с проблемами профессионального образования и обучения. Нынешний хаос, противоречия в определении сущности понятий и их некорректная подмена искажают их содержание, негативно влияют на качество исследовательской работы и научно-методической литературы, издаваемой по ее результатам. Кстати, этим негативным явлением обеспокоены и зарубежные ученые. Например, польский исследователь Д. Ключ-Станська опубликовала результаты своего многолетнего исследования проблем дидактики в условиях хаоса поня-

тий, в котором обосновывает положение относительно негативных последствий такого хаоса для педагогической науки [18].

Считаем, что научные исследования по этим и другим направлениям могут способствовать совершенствованию профессионального образования и подготовки компетентного производственного персонала.

Литература

1. *Jan Paweł II. Nie lękajcie się. Myśli o życiu we współczesnym świecie.* Wybór Alexandra Hatcher. – Warszawa: Prószyński i S-ka SA, 2005. – 128 s.
2. *Філософський енциклопедичний словник / НАН України; Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди.* – К.: Абрис, 2002. – 742 с.
3. *Fel Stanisław. Praca – Kapitał – Demokracja. Konsekwencje praktyczne zasady pierwszeństwa pracy przed kapitałem.* – Lublin; Stalowa Wola, 2003. – 234 s.
4. *Новацький Тадеуш В.* Людська праця. Аналіз поняття : пер. з польськ. Юлії Родик. – Львів: Літопис, 2010. – 182 с.
5. *Формування якості трудового потенціалу. Людський капітал як реалізована, активна частина трудового потенціалу [Електронний ресурс].* – Режим доступу: 18.05. 2011: <<http://readbook.cjm.ua/book/30/746>>. – Загол. з екрану. – Мова укр.
6. *Філософія: хрестоматія (від витоків до сьогодення): навч. посіб. / за ред. акад. НАН України Л.В. Губернського.* – 2-ге вид., стер. – К.: Знання, 2012. – 621 с.
7. *Новацький Т.В.* Світ мрій / Тадеуш В. Новацький; пер. з польськ. І.А. Аскерової; наук. ред. Н.Г. Ничкало. – К.: Видавництво Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова, 2011. – 120 с.
8. *Кремень В.Г.* Філософія національної ідеї. Людина. Освіта. Соціум. – К.: Грамота, 2007. – 576 с.
9. *Словник сучасної економіки МАКМІЛЛАНА: пер. з англ. 4-е видання / Гол. ред. Девід В. Пірс.* – К.: АртЕк, 2000. – 457 с.
10. *Nowacki T.W. Zawodoznawstwo.* ITeE, wydanie II. – Radom, 2001. – 301 s.
11. *Nowacki T.W. Leksykon pedagogiki pracy.* – Radom; Warszawa, 2004. – 343 s.
12. *Pedagogika ogólna i subdyscypliny / Red. naukowa L. Turosa.* – Warszawa: Wydawnictwo Akademickie „Zak”, 1999. – 601 s.
13. *Wiatrowski Zygmunt. Podstawy pedagogiki pracy.* Wydanie czwarte zmienione. – Bydgoszcz, 2005. – 404 s.

14. Czarnecki Kazimierz M. Psychologia zawodowej pracy człowieka. – Wydawnictwo Wyższej Szkoły Zarządzania: marketingu w Sosnowcu – Sosnowiec, 2006. – S. 48.
15. Karney Janina E. Psychopedagogika pracy. Wybrane zagadnienia z psychologii i pedagogiki pracy. – Warszawa: Wydawnictwo Akademickie „ŻAK”, 2007. – 287 s.
16. Wiatrowski Zygmunt. Nowe akcenty w pedagogice pracy – w kontekście trendów XXI wieku / W: Nauki pedagogiczne w Polsce. – Kraków: Wydawnictwo Naukowe Akademii Pedagogicznej, 2000. – 256 s.
17. Klus-Stańska Dorota. Dydaktyka. Wobec chaosu pojęć i zdarzeń. – Warszawa: Wydawnictwo Akademickie „Żak”, 2010. – 409 s.