

УДК 378.046.4

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА ПО СТЕПЕНИ ИНТЕГРИРОВАННОСТИ В КИБЕРПРОСТРАНСТВО

Козубцов Игорь Николаевич¹, Терещенко Татьяна Павловна²,
Бондаренко Татьяна Васильевна², Нещерет Иван Григорович²,
Пуштарик Алексей Сергеевич²

¹ доктор педагогических наук, профессор, Военный институт телекоммуникаций и информатизации имени Героев Крут, г. Киев, Украина

² Военный институт телекоммуникаций и информатизации имени Героев Крут, г. Киев, Украина

Аннотация.

Актуальность темы исследований обусловлено необходимостью с точки зрения понимания в будущем обеспечения кибербезопасности человека и информационных систем от последствий стихийного процесса киберсоциальности человека. Цель статьи рассмотреть психологическое описание классификации личности человека по степени интегрированности в киберпространство. Подтверждено, что понятие «киберсоциализация» впервые было определено В. Плешаковым, который понимает данное явление как «процесс качественных изменений структуры самосознания личности и мотивационно-потребностной сферы» под влиянием инфокоммуникационных технологий. Исследовав понятие «киберсоциализация» подтверждено, становление классификации киберсоциальности людей по степени интегрированности личности в киберпространстве. Наличие ряда общих признаков и сходств в альтернативных классификациях позволяет нам говорить об постоянном эволюционирующем процессе личности. Киберсоциальность личности становится основой социальной жизнедеятельности человека в киберпространстве. Подтверждено, что киберсоциализация, дает молодым людям грандиозные преимущества в плане коммуникации, образования, саморазвития, но в то же время несет в себе серьезные опасности для их психологического благополучия. Киберсоциализация таит в себе немало опасностей для ребенка.

Ключевые слова: классификация, человек, личность, интегрированность, киберпространство.

Введение. Постановка проблемы и связь ее с важными научными заданиями.

Достижения науки и техники на современном этапе развития человечества позволили создать не только вычислительную технику, но и нового виртуального пространства «киберпространства». Масштабы переноса человеческой деятельности в виртуальное пространства позволяют расценивать данный аспект социальности как отдельную онтологическую характеристику жизнедеятельности человека – киберсоциальность.

Киберсоциализация проявляется как современный тренд в кибернетизации общества которое может обладать непредсказуемостью возможных последствий от действия человека, например, на объектах критической информационной инфраструктуре как было показано ранее [1]. В связи с этим необходимо начать изучать данный вопрос.

Анализ последних исследований и публикаций по данному направлению

Анализ актуальных исследований показал, что данный вопрос привлек внимание

ограниченный круг исследователей. Среди публикаций, применительно к нашему предмету исследования, большого значения имеют следующие работы.

В работе [2, с. 312] рассматривается общество «Техносоциум» в котором существование любого индивида и социальной группы прямо или косвенно зависит от функционирования различных технических объектов и технологических процессов. По мнению Н. Твердынина, техносоциум интегрирует в себе субъектов, имеющих какое-либо отношение к технике и технологиям.

В коллективной работе О. Воинова и В. Плешакова [3] предметом исследования являлось изучения вопроса становления киберонтологического подхода в образовании. Примечательным с точки зрения нашего исследования является то, что они ввели в словесный оборот новое понятие «киберсоциальность». Под понятием «киберсоциальность» исследователи [3, с. 120] предлагают понимать «совокупность приобретённых человеком качеств, обеспечивающих его способность организовывать жизнедеятельность в киберпространстве в контексте выполнения различных социальных функций как субъекта сетевых сообществ, а не в роли суверенной личности». Таким образом, киберсоциальность характеризует человека не просто как члена определённых сетевых сообществ, сознательно выполняющего конкретные функции (например, администратора, модератора, активного участника и т.п.) в них, рефлексивная и анализирующая, принимая решения и переводя их посредством оценки и волевых усилий в действия и поступки, но и как гражданина специфического социума, созданного киберпространством – киберсоциума.

Согласно разработанной теории киберсоциализации человека [4] существование киберсоциума, обусловлено всей совокупностью как автономных, так и взаимодействующих между собой и киберпространством субъектов посредством только компьютерной, цифровой и электронной техники.

Процесс киберсоциализации украинского общества стал предметом коллективного доклада на XIII Международной научно-практической конференции «военное образование и наука: настоящее и будущее» [5]. Авторы отмечают, что процесс киберсоциализации является новым видом социализации, который обусловлен появлением и развитием виртуального пространства создания киберсообщества, как и каждый этап его саморазвития требует соблюдения требований законов диалектики, потому что при нарушении меры возникает непредсказуемое качество личности и общества.

В работе [6] определены типы киберсоциализации молодежи, введены критерии позитивной и негативной киберсоциализации. На основе проведенного анализа выделены уровни киберсоциализации и представлены основные критерии для их диагностики.

Целью исследования [7] являлось подтверждение гипотез [6], а также роль мотивации, в поведение уже киберсоциализировавшегося индивида в киберпространство. Результаты дают представление в общем виде о возможной склонности киберсоциализировавшегося индивида к правонарушениям.

О формировании нового поколения людей в условиях информационного общества являлось предметом исследования [8].

В исследовании [9] И. Щеглов попытался переосмыслить киберсоциализацию с философской точки зрения и найти роль и место киберсоциализации в системе классификации социализации и в конечном счете предложил свою классификацию.

Предметом исследования [10] было изучения проблемы киберсоциализации в современном цифровом пространстве. В статье поднимаются вопросы цифровизации современного общества и образования. Авторы анализируют целый ряд понятий и категорий, которые касаются современного цифрового пространства и тех изменений, которые происходят в нем. Авторами затрагиваются аспекты социализации и киберсоциализации подрастающего поколения. Рассматривается стихийность данного процесса. Прослеживается его влияние на общение. Отмечается и обозначается роль виртуального общения. В нем происходит не только формирование новых норм, но и перенос этих норм в киберпространство. Что влечет за собой целый ряд трудностей и проблем. Авторами

ставится вопрос о возникновении новых видов асоциального поведения, но уже в сети.

Результат анализа исследований [2-10] показал, что уже начались проявляться определенные признаки классификации киберсоциальности людей по степени интегрированности личности в киберсоциуме. Мы согласны с автором, что киберсоциализация проявляется как современный тренд в кибернетизации общества [6, с. 46] обладающая непредсказуемостью возможных последствий.

Цель статьи

Рассмотреть психологическое описание классификации личности человека по степени интегрированности в киберпространство.

Результат исследования

Что же собой представляет киберсоциум?

Понятие «киберсоциализация» в впервые было определено В. Плешаковым, который понимает данное явление как «процесс качественных изменений структуры самосознания личности и мотивационно-потребностной сферы» под влиянием инфокоммуникационных технологий [4]. «Киберсоциум – общество людей, интегрировавших и организующих совместную коллективную деятельность в реальном и виртуальном пространствах как актуальных реальностях производственной и социальной жизнедеятельности, посредством современных информационно-коммуникационных, компьютерных, электронных, цифровых и интернет-технологий» [4, с. 121].

Киберсоциализация человека (виртуальная компьютерная социализация личности) есть локальный процесс качественных изменений структуры личности, происходящий в результате социализации человека в киберпространстве Internet-среды. Иными словами, это есть процессе использования человеком ресурсов и коммуникации с «виртуальными агентами социализации», встречающимися человеку в глобальной сети Internet (процесс переписки по e-mail, на форумах, в чатах (Internet Relay Chat), блогах и online-играх) [11].

В зарубежной психологии термин «киберсоциализация» понимается гораздо шире: как совокупность феноменов, связанных с приобщением человека к культуре электронной коммуникации, а также к ценностям, нормам и правилам, определяющим специфику общения в киберпространстве [11;12].

В работе [3, с. 122-124] предложена классификация людей по степени интегрированности в киберсоциум. Как утверждают авторы [3] личность в киберсоциум не обладает свойством иерархичности, для попадания в какую-либо категорию человеку не обязательно прохождение всех предыдущих. Мы согласимся с утверждением, что отдельный индивид в зависимости от ситуации может принадлежать к одной из классов. Выбор нахождение человека влияет как раз та самая мотивационная характеристика, которая рассмотрена в работе [6]. По нашим наблюдениям более устойчивыми являются индивидуумы в крайних группах. Следует отметить, что глобальное навязывание цифрового мира прибегает к всяческим уловкам ограничить полноценную жизнедеятельность людей с группы «киберстерильные индивиды», как будто без прелестей невозможно счастливо жить.

На основании работ [3-6; 8-13] для наглядности представим результирующую классификацию людей по степени интегрированности в киберсоциум (см. рис. 1).

Имеются и альтернативные классификации, о которых нам известно из кинофильмов фантастического жанра. Классификация киберсоциума как общества:

- общества, управляемые искусственным интеллектом (кинофильм «Матрица»);
- общества суррогатов (кинофильм «Аватар»);
- общества киборгов, биомеханизмов, симбиотов человека и киберустройств.
- В исследовании [14] И. Девтеров рассматривает новую квалификацию личности «Интермен». Например, [15] употребляется понятие социализация индивида к техносциуму.

В работе [16] рассматривается влияние современных информационных технологий на социальные процессы и человека с точки зрения культурологического подхода, исследователи отмечают появления феномена субкультуры Интернет. Сеть становится важным ресурсом конструирования идентичности и полем для репрезентации, предоставляя индивиду, группе, сообществу набор культурных образцов, кодов, стилей. Процесс социализации оказывается не жестко запрограммированным, а в конечном итоге носит вероятностный характер.

Р. Айсина и А. Нестерова выделяют два типа киберсоциализации: позитивная киберсоциализация; негативная киберсоциализация. В свою очередь, уровень киберсоциализации будет определяться степенью овладения пользователем системой правил, норм, знаний и навыков, позволяющих успешно функционировать в киберпространстве. Авторы публикации [6, с. 50] выделяют высокий, средний и низкий уровни (рис. 2).

Классификация людей по степени интегрированности в киберсоциум	
Киберстерильные	личности которые не принадлежат к киберсоциуму. Они не работают ни с одним из ныне существующих видов компьютерной, цифровой или электронной техники. Для киберстерильности существуют различные причины: возрастные (младенчество или глубокая старость); психофизиологические (медицинские противопоказания, серьезные физические или умственные недостатки, психиатрические диагнозы); мировоззренческие – национальные, этнические, конфессиональные, политические, профессиональные (убеждения, заблуждения, гражданская позиция, религиозные догматы и др.); экономические (финансовые трудности, отсутствие материальных возможностей, нищета и т.п.); географические. Положительной чертой этой категории является менее зависимыми от даров цивилизации. Более защищены от кибервоздействия.
Автономы	пользуются компьютерной, цифровой и электронной техникой, но не принадлежат ни одному из сетевых сообществ (киберсообществ), не подключены ни к одной локальной сетей. Киберсоциализация «автономов» осуществляется только посредством набора микрофакторов в персональной зоне киберпространства.
Гости	являются членами киберсоциума посредством принадлежности к сетевым сообществам (киберсообществам). «Гости» представляют основную массу членов киберсоциума.
Хозяева	IT-специалисты, программисты, веб-дизайнеры, блогеры, хакеры и т.п. – занимают активную позицию в отношении строительства, преобразования и разрушения киберпространства. В результате своей активной деятельности в киберпространстве могут стать «жителями» или «резидентами» киберсоциума.
Жители	пользователи большую часть времени своей жизнедеятельности проводят в киберпространстве. «Жизнь» в киберсоциуме определяется жизненной необходимостью (работой). Освоившись в роли «жителя» киберпространства, нередко хотят перейти в разряд «резидента».
Резиденты	временно или постоянно погружающие сознание в киберпространство при сохранении физической оболочки (собственного тела). Варианты подобной интеграции описаны в фантастических произведениях и воссозданы в кинематографе.
Эмигранты	полностью интегрированные в киберпространство – гипотетические индивиды, сознание которых загружено в киберпространство при уничтожении (или отмирании) физического тела. Такая перспектива рассматривается как одна из футурологических траекторий развития общества или возможных форм эволюции человека.

Рисунок 1. Классификация людей по степени интегрированности в киберсоциум

Практически все студенты в высших учебных заведениях относятся к так называемому поколению Z, к которому причисляют родившихся с 1995 года. Это первое в истории поколение, целиком сформировавшееся в информационную эпоху и не заставшее мир без сетевых технологий, в связи с чем его называют также Digital Natives или Net Generation [17; 18]. Это новое «сетевое» или «интернет-поколение». Для «цифровых аборигенов» информационные ресурсы сети Интернет являются одним из наиболее важных источников

социокультурного развития, оказывая определяющее влияние на все сферы их жизни, в том числе на образование. Поскольку «Z» хорошо владеют информационными технологиями, они, быстро обучаются и обрабатывают информацию, мгновенно могут переключаться с одного вида деятельности на другую [19].

Следует отметить на существенный разрыв между до цифровых и цифровых поколений, который необходимо учитывать в образовании [20, с. 5]. По мнению авторов, как негативные, так и «превосходящие» характеристики познавательных процессов, мотивации и мировоззрения цифрового поколения предопределяют психолого-педагогическую специфику организации образовательного процесса.

Среди молодежи наибольшее распространение приобрели социальные сети, которые стали неотъемлемой частью их жизни. Результаты исследования [21] свидетельствуют, подростки 13-15 лет предпочитают TikTok, Likee, Instagram и YouTube (98%). Такие сервисы как Facebook, Viber, WhatsApp, Telegram больше подходят людям в возрасте старше от 23 лет.

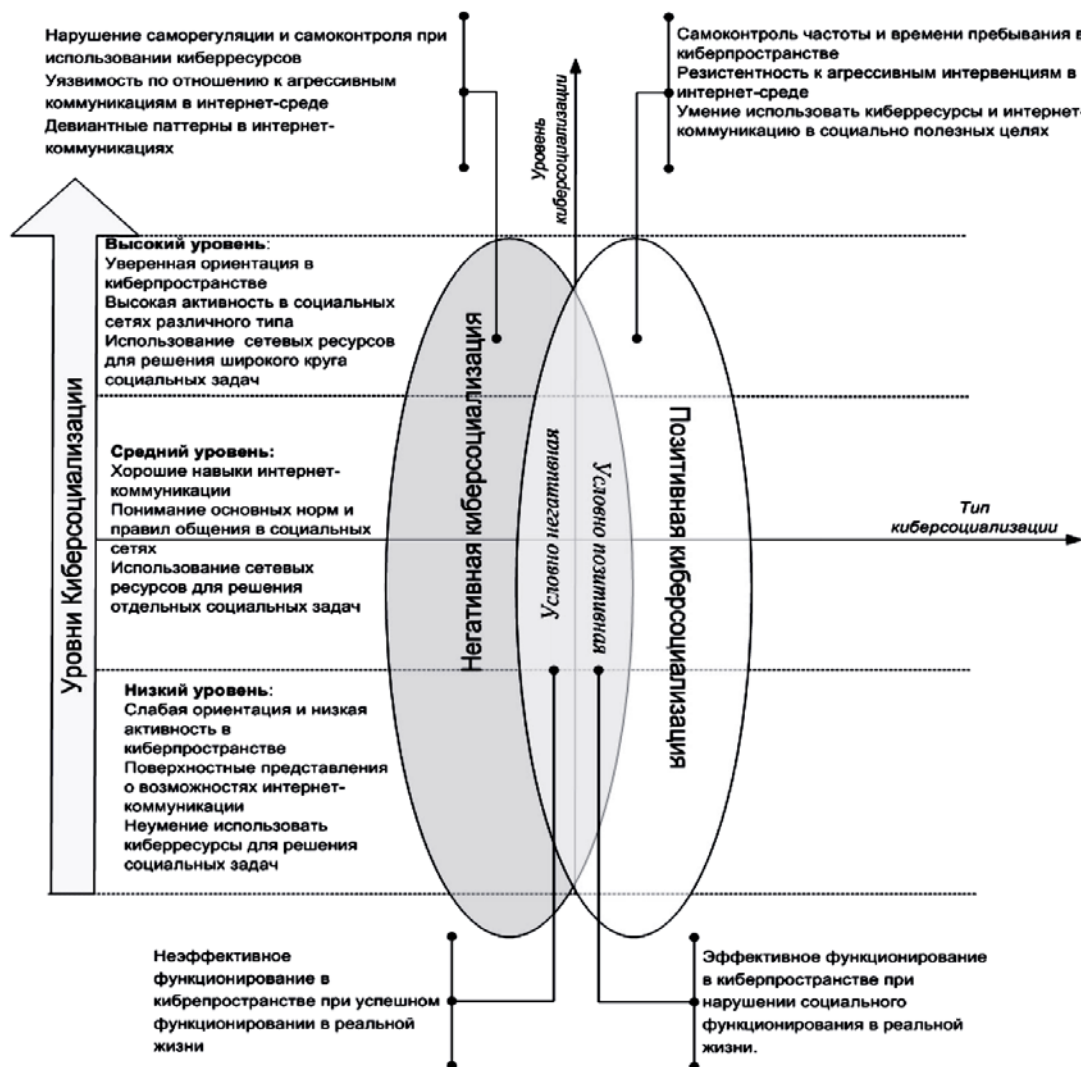


Рисунок 2. Типы и уровни киберсоциализации молодежи

Следует оговорить о нарастающей проблемы киберсоциализации ребенка. Так или иначе, процессу освоения ребенком-дошкольником компьютера необходимо уделять особое внимание со стороны родителей и взрослых [22, с. 12; 23].

Автор публикации [24] забегают на перёд и пытаются предсказать возможное дальнейшее развитие киберсоциализации в направлении медиасоциализации.

Выводы

Исходя из наличия нескольких альтернативных классификаций киберсоциальности людей по степени интегрированности личности в киберпространстве можно утверждать:

1. Состоялось становление классификации киберсоциальности людей по степени интегрированности личности в киберпространстве.
2. Наличие ряда общих признаков и сходств в альтернативных классификациях позволяет нам говорить об постоянном эволюционирующем процессе.
3. Киберсоциальность личности становится основой социальной жизнедеятельности человека в киберпространстве.
4. Киберсоциализация таит в себе немало опасностей для ребенка. Бесконтрольное использование компьютерных технологий может стать источником серьезных проблем в формировании высшей психической функции. Но причиной этого являются не сами по себе компьютерные и информационные технологии, а злоупотребление ими.

Перспективы дальнейших научных исследований

Полученные теоретические результаты, составляют основу для дальнейшего изучения как дальнейшей тенденции киберсоциальности людей по степени интегрированности личности в киберсоциуме в направлении медиасоциализации.

Список использованной литературы

1. Хлапонин Ю.И., Лукянчук Ю.А, Козубцова Л.М., Козубцов И.Н. Игромания как фактор нарушения работниками объектов критической инфраструктуры личной и ведомственной кибербезопасности // Scientific and Practical Cyber Security Journal (SPCSJ). 2022. Vol. 6(2). Pp.30–37.
2. Твердынин Н.М. Технознание и техносциум: взаимодействие в образовательном пространстве: монография. М.: Агентство «Социальный проект», 2008. 320 с.
3. Воинова О.И., Плешаков В.А. Киберонтологический подход в образовании. Монография. Норильск: Норильский индустриальный институт, 2012. 244 с.
4. Плешаков В.А. Теория киберсоциализации человека. М.: МПГУ; «Homo Cyberus», 2011. 400 с.
5. Волошина Н.М., Жогіна Л.М., Мукогоренко О.С. До питання кіберсоціалізації українського суспільства // Тези доповідей XIII Міжнародної науково-практичної конференції «Військова освіта і наука: сьогодення та майбутнє». К.: ВІКНУ, 2017. С. 126–127.
6. Айсина Р.М., Нестерова А.А. Киберсоциализация молодежи в информационно-коммуникационном пространстве современного мира: эффекты и риски // Социальная психология и общество. 2019. Том. 10. №4. С.42–57.
7. Козубцов И.Н., Козубцова Л.М., Лищина В.А. Роль мотивационной характеристики в онтологии кибербезопасности // Scientific and Practical Cyber Security Journal (SPCSJ). 2022. Vol. 6(1). Pp. 15–23. ISSN 2587-4667.
8. Петряев С.Ю. «Киберсоциализация» – $A \neq A$ // Інформація і право. 2014. № 3(12). С. 25–30.
9. Щеглов И.А. Киберсоциализация как предмет социальнофилософского осмысления // Гуманитарный вестник. 2019. №5. С. 1–10.
10. Брутова М.А., Буторина А.Н., Малыхина Е.В. Проблемы киберсоциализации в современном цифровом пространстве // Проблемы современного педагогического образования. 2022. №74-1. С. 46–48.
11. Киберсоциализация // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/645594>.
12. Chitosca M.I. The Internet as a socializing agent of the «M Generation» // Journal of Social Informatics. 2006. Vol. 5 (June). Pp. 3–21.
13. Delaney T., Madigan T. Friendship and Happiness: And the Connection Between the

Two. Jefferson, North Carolina, USA: McFarland & Company, Inc., Publishers, 2017. 296 p.

14. Девтеров И.В. Интермен – квалификация или новая личность? Социально-антропологический дискурс // Гуманитарные науки в XXI веке. 2015. № XXIX. С. 56–60.
15. Лазаревич А. Горизонты техносциума // Наука и инновации. 2014. Вып. 3. №133. С. 22–28.
16. Виноградский В.Г., Шнуркина М.А. Интернет как фактор социализации // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2006. № 3 (15). Выпуск 2. С. 221–225.
17. Воронцова Ю., Ермолаев В.В. Представления «поколения Z» о своей будущей семье (на примере литовских старшеклассников) // Психолог. 2016. № 1. С. 1–12.
18. Воскресенский А.А., Рабош В.А., Суныгина А.Г. Постматериальные ценности поколения Z на пути к обществу знаний – к постановке проблемы // Общество. Среда. Развитие. 2018. № 1. С. 84–87.
19. Кулакова А.Б. Поколение Z: теоретический аспект // Вопросы территориального развития. 2018. № 2 (42). URL: http://vtr.vscs.ac.ru/article/2604/full?_lang=ru.
20. Блинов В.И., Сергеев И.С., Есенина Е.Ю. Основные идеи дидактической концепции цифрового профессионального образования и обучения. М., 2019. 24 с.
21. Афанасьева Л.И., Андросова М.И., Афанасьев Н.А. К вопросу о киберсоциализации современных подростков // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. №12 (102). URL: <https://research-journal.org/archive/12-102-2020-december/k-voprosu-o-kibersocializacii-sovremennyyh-podrostkov>.
22. Плешаков В.А. Перспективы киберонтологического подхода в современном образовании // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2014. №3(29). С.1–18.
23. Кожаринова А.К. Осмысление влияния развития новых коммуникационных технологий на детей дошкольного возраста // Электронный научно-публицистический журнал «Homo Cyberus». 2016. №1. URL: http://journal.homocyberus.ru/vliyanie_novih_KT_na_detey_doshkolnogo_vozrasta.
24. Двойненко М.О. Вопросы киберсоциализации в образовательном пространстве. URL: <https://chirpo.ru/files/socseti/cybersoc/Вопросы%20киберсоциализации%20в%20образовательном%20пространстве.pdf>.

Количество рисунков – 2.

Article received 2023-04-15