

ДИСКУРС КАК ИНСТРУМЕНТ САМОРАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА

А.Н. Плющ

доктор психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики

Национальный технический университет Украины

«Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского»,

ведущий научный сотрудник лаборатории методологии

психосоциальных и политико-психологических исследований

Институт социальной и политической психологии НАПН Украины

Выделяем различные типы понимания целостности мира. Существует монистическое понимание природы мира, когда мир – един и составляет непрерывную целостность. Имеется дуальное понимание устройства мира: материя и сознание, объект и субъект, целое и часть. В этом случае целостное понимание мира дополняется более сложным его описанием, когда в другой проекции он может рассматриваться как сборный, включающий дискретные составляющие. Составление целого из элементов приводит к осознанию двухуровневости его функционирования: уровень целого (системы) и уровень элементов. Возможно понимание и триединой организации мира, когда субъект, функционирующий в мире, осознает наличие у себя внутреннего мира. Возникает двойная вложенность «часть – целое»: ментальный мир составляет часть субъекта, субъект, в свою очередь, – часть мира в целом. В понимании триединой организации мира, имплицитно заложена схема организации текста: знаковый физический текст, его автор, замысел текста. Появление ментальной составляющей приводит к пониманию возможности самоорганизации как реализации и коррекции автором замысла текста.

В основе всех технологий управления лежит умение мыслить с позиции надсистемы и/или позиции внешнего наблюдателя по отношению к управляемой системе [4]. Управление предполагает воздействие на управляемую систему с целью обеспечения требуемого ее поведения, и осуществляется на основе имеющейся у управляющей системы модели

управляемой системы [2]. Учитывая, что управляющая система не может быть проще управляемой (принцип Эшби), нарастание сложности организации управляемых систем приводит к усложнению организации управляющих систем и имеющихся у них моделей управляемых систем. Для различения уровней сложности управляющих систем будем использовать термин контур управления, в рамках которого осуществляется обратная связь процесса управления. В соответствии с предложенным подходом по уровню сложности организации выделим технические («монистические»), социальные («дуальные»), саморазвивающиеся («тринитарные») управляемые системы – и три соответствующих им контура управления различной сложности.

В простейшем случае управляющая система представлена единичным индивидуумом. Технический контур – это контур внешне заданного управления, когда управляющий субъект непосредственно осуществляет управление техническими устройствами. Социальный контур – это контур опосредованного управления, когда оно осуществляется не напрямую, а через посредника, социальное образование. Это управление путем организации социальной структуры группы управляющих. В социальной, сложноорганизованной среде функционирует два контура управления: технический контур – непосредственное управление техническими приспособлениями, социальный контур – управление группой, осуществляющей управление.

Управление саморазвивающимися системами, у которых существует автор, предполагает дискурсивный контур управления этим автором. Дискурс понимается как модель фрагмента мира субъекта, действующего в соответствии с жизненным проектом. В определении закладываем ту же логику триединой организации: текст, автор, замысел. Дискурсивный контур представляет собой управление дискурсом автора системы и включает в себя – непосредственное самоуправление дискурсом, опосредованное управление его автором, управление развитием проекта как управление ментальным саморазвитием автора. В дискурсивном контуре происходит рост ментальной сложности

автора дискурса в процессе самого управления, являющегося частью жизненного проекта субъекта. Управление предстает как «процесс в процессе», когда управление в конкретной ситуации является частью управления жизненным проектом. В зависимости от экзистенциальной значимости ситуации управления субъект, находящийся в позиции будущего автора за пределами ситуации [1], определяет масштаб жизненного проекта. Выход за пределы проекта указывает не только на «незавершенность» человека, его индивидуального мира, но и на необходимость «добраивания» и «перестраивания» его форм мышления. Образуется фазовое пространство позиций будущего автора дискурса, отличающихся масштабом проекта и потенциалом возможного саморазвития. В этом пространстве можно выделить три полюса, отображающие масштаб проекта самоорганизации: единичный проект индивидуального субъекта, общий с другими субъектами проект, всеобщий проект жизнедеятельности.

Появление дискурсивного контура управления позволяет наращивать необходимую сложность мышления субъекта управления в процессе самого управления, предоставляя возможность подготовки к решению жизненных задач различного масштаба. Задавая масштаб проекта, в котором участвует субъект, становится возможным обуславливать масштаб саморазвития. Ситуация самоуправления, организованного по принципу «текст в тексте» (управление в контексте жизненного самоуправления), приводит к круговой причинности: жизненные цели обуславливают реализацию ситуативного управления, вместе с тем, в ходе выполнения текущей деятельности может изменяться значимость жизненных целей, то есть меняется жизненный проект.

Саморазвитие субъекта происходит в процессе ситуативной деятельности, когда он проходит различные стадии субъектности: от протосубъектности, присоединяясь к общему дискурсу группы в качестве субъекта подчинения; и собственно субъектности, конструируя фрагмент совместного дискурса; до метасубъектности в роли соавтора проекта общего дискурса [3]. Потенциал саморазвития обусловлен позиционированием в

фазовом пространстве. Нарастание сложности организации дискурса, позволяющего конструировать контекст функционирования нарастающей сложности: автономный субъект, участник группы, представитель общества, обуславливает масштаб жизненного проекта, который реконструирует субъект. Круговая причинность проявляется и в другом ментальном измерении: дискурс, который является ментальной конструкцией субъекта, при достижении некоторого уровня сложности становится инструментом саморазвития субъекта, обуславливая реконструкцию масштаба контекста и возможный потенциал саморазвития.

Исходя из синергетического понимания триединой организации мира, пришли к выделению трех контуров управления (технического, социального, дискурсивного). Первый контур – управление управляемой системой, второй – управляющей системой, третий – сложностью мышления управляющей системы. Во втором контуре происходит организация управляющей системы, которая осуществляется под управлением автора проекта этой системы. В третьем контуре рост сложности мышления управляющей системы осуществляется путем ее самоорганизации, когда в процессе управления происходит саморазвитие автора ее дискурса. Эта трехконтурная схема управления воспроизводится в системах любой сложности, развертываясь с нарастанием их сложности.

Литература:

1. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). Томск: Томский государственный университет, 2005. 174 с.
2. Новиков Д.А. Кибернетика: Навигатор. История кибернетики, современное состояние, перспективы развития. М.: ЛЕНАНД, 2016. 160 с.
3. Плющ А.Н. Становление субъекта: от бессубъектности к метасубъектности. *Вопросы психологии*. 2020. № 3. С. 14-26.
4. Турчин В.Ф. Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции. М.: Словарное издательство ЭТС, 2000. 368 с.