

**Плющ А.Н.**  
*Институт социальной и политической психологии  
НАПН Украины, Киев*

## **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРОЕКТА ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Аннотация:** Показано, что глобализацию можно рассматривать как совместный проект мироустройства авторов уже существующих цивилизационных проектов. Конструирование проекта глобализации предполагает задание способа самоорганизации коллективного автора этого проекта, при этом, учитывая, что в культуре каждой цивилизации существуют предпочитаемые способы самоорганизации, предполагается согласование этих способов.

**Ключевые слова:** глобализация, нация, многонациональное государство, цивилизация, проект, коллективный автор.

**Plyushch A.N.**  
*Institute of Social and Political Psychology of NAES of Ukraine, Kiev*

## **SOCIOCULTURAL GROUNDS OF THE GLOBALIZATION PROJECT**

**Abstract:** It is shown that the globalization may be considered as a joint project the authors have already found the way to be civilized with their own world view. Designing a project of the globalization involves setting the collective author's mind of this project on doing self-organization, taking into consideration that there are preferred ways of self-organization in the culture of each civilization, it is assumed to coordinate these methods.

**Keywords:** globalization, nation, multinational state, civilization, project, collective author.

Учитывая феномен «интерпретативной гибкости фактов», приводящий к тому, что теоретические убеждения ученых являются смыслопридающим контекстом анализируемых явлений, изначально зададим методологический инструментарий. Глубина рассмотрения контекста изучаемого явления обуславливает дальнейшую сложность организации ментальных построений исследователя [4]. Выделяем анализ автономного явления, когда изучаемый объект анализируется как обособленная целостность вне связи с контекстом. Следующий уровень рассмотрения предполагает включения в анализ контекста, когда этот объект рассматривается во взаимосвязи со средой, в которой он пребывает. Интеграция представ-

лений об объекте, функционирующем в разнообразных контекстах, приводит к конструированию его системной модели. Изменениям среды могут соответствовать трансформации организации изучаемого объекта. То есть еще один уровень анализа предполагает понимание логики трансформации организации объекта во времени, при этом эту логику можно рассматривать как проект развития (эволюции) этого объекта. Построение модели изучаемого явления предусматривает, что исследователь домысливает и реконструирует этот проект как возможный автор текста этого проекта. При изучении явлений социального мира предполагается самоорганизация его представителей, которые априори являются авторами проекта их саморазвития.

В рамках предлагаемого методологического подхода, опирающегося на три парадигмы мышления – моническую, бинарную, тринитарную, выделены три уровня (точнее, измерения) анализа изучаемых социальных объектов: целостный, контекстуальный, самоорганизационный. В психологии подобный методологический подход предлагался в рамках культурно-исторической психологии, заложенной Л.С. Выготским, когда «искусственный дуализм» (объекта и субъекта, внешнего и внутреннего) дополняется «самообусловливаемым процессом» самоконструирования субъекта [2, с. 309], а в философии его использовал В.С. Степин при конструировании типологии моделей научной рациональности: классической, неклассической, постнеклассической [5]. Соответственно уровням анализа выделяют теоретические модели различной конструктивной сложности: синкрет, система, текст.

Глобализацию рассматриваем как объективный процесс интеграции человечества в единое функциональное целое. При этом способы интеграции и сценарии проекта глобализации могут быть различными в зависимости от ментальной сложности коллективных участников этого процесса, предлагающих разнообразные проекты, и принципов организации коммуникации этих коллективных субъектов, заложенных в их культурах и реализуемых на практике.

В качестве одной из форм организации коллективных субъектов могут выступать нации. В соответствии с предложенным методом, в рамках которого предлагается развертывание сложности понимания теоретических моделей, выделим следующие подходы к пониманию нации: примордиалистский, конструктивистский, социокультурный.

Основные положения примордиалистов исходят из представлений, что нация – это объективная данность, существующая изначально и обладающая уникальными характеристиками. Такое рассмотрение нации как синкретической целостности приводит к ее этническому пониманию (нация как этнос), и, соответственно, к этнической национальной идентичности.

Представители конструктивистских подходов рассматривают нацию не как заранее заданную объективную реальность, а как результат совместной деятель-

ности ее субъектов, как сконструированную социальную и политическую конструкцию. В качестве этой конструкции выступает государство как одна из форм самоорганизации граждан. Само по себе существование суверенного государства как бы по умолчанию и без всяких дополнительных условий предполагает наличие нации. В этом случае нация понимается как политическая нация, а национальная идентичность – как гражданская идентичность.

В рамках социокультурных подходов нация рассматривается как исторический проект, базирующийся на глубинных культурных основаниях, но трансформирующийся в различных исторических условиях. Нация понимается как автор социокультурного проекта общества, который может быть принят другими нациями за образец организации сообщества наций.

При этом масштаб этого проекта может быть различным: построение этнической нации (в духе примордиализма), политической нации в контексте конструирования многонационального государства (и/или межгосударственных союзов), цивилизации как проекта идеального (образцового) общества, пример устройства которого может быть прообразом мирового порядка (понимаемого как проект глобализации). Нарастание масштаба проектов наций, как отображение сложности их организации, проявляется в том, что на сегодняшний день в мире насчитывается примерно 7 тысяч этнических наций, порядка 200 государств, около 10 цивилизаций, 2-3 конкурирующих проекта глобализации.

Создание совместного проекта с представителями других наций, подразумевающее переход от проекта построения этнической нации к конструированию (многонационального) государства, предполагает возможность интеграции представлений других субъектов в собственную модель. Для того, чтобы дополнить собственную модель, в культуре субъекта должна присутствовать метакультурная позиция, предполагающая возможность реконструкции моделей других субъектов [7]. В основе рефлексивного использования культурного опыта Другого лежит видение собственной недостаточности, а значит, необходимость понимания Другого как своей возможности, что предполагает коммуникацию с этим субъектом в рамках смоделированного социального пространства. Конструирование совместного проекта предусматривает задание его коллективного автора, использующего одну из парадигм коммуникации: субъект-объектную, субъект-субъектную, парадигму метасубъекта [3], которые отображают способы самоорганизации этого автора. В результате различных способов самоорганизации, как проявление единичного – особенного – всеобщего, коллективного автора будет представлять один субъект; группа избранных субъектов; коллективный субъект, включающий всех субъектов совместной деятельности.

Потенциально, в культуре любого общества заложены многообразные формы совместной деятельности, предполагающие использование различных способов самоорганизации. При этом культура каждого общества содержит набор предпо-

читаемых моделей поведения (примеры ниже). В конкретной ситуации взаимодействия происходит выбор используемого способа самоорганизации, как позиционирование в трехмерном пространстве этих способов.

В культуре отдельных наций заложены представления об их уникальности, «богоизбранности», позволяющие им претендовать на единоличное авторство проекта глобализации. В культурах других наций сформированы представления о том, что мир состоит из «цивилизационных» народов и «варваров», которые могут быть приобщены к «цивилизации» и к ее проекту. Например, в англосаксонской философско-методологической традиции заложены претензии на глобальное авторство и стремление управлять конструированием коллективного автора во всех сферах совместной деятельности с представителями других культур [1].

В отечественной методологической традиции, опирающейся на корни русской культуры, во главу философских подходов выносятся, прежде всего, онтологические и аксиологические понятия, предполагающие чувство справедливости и равноправие представителей различных обществ [1]. Это приводит к тому, что конструировать совместный проект могут представители различных наций «и гордый внук славян, и финн, и ныне дикой Тунгус, и друг степей калмык...». В основе Русской культуры стремление к нахождению согласия с Другими, Иными, и в ней наличествует миропонимание, что мир для всех, а не только для избранных.

Когда коллективный автор проекта глобализации конструируется в ходе совместной деятельности на основе использования метасубъектной парадигмы коммуникации, предполагается участие коллективных субъектов уже построивших многонациональные проекты. Значит, в их культуре заложена метакультурная позиция, предоставляющая возможность конструировать совместный проект с участием Иных, подключая к этой деятельности всевозможных участников. Имея опыт построения многонациональной державы, эти государства/цивилизации, могут становиться авторами проекта глобализации, делая свой опыт общим достоянием и обогащая им другие многонациональные страны.

Глобализация как совместный проект мироустройства авторов уже существующих цивилизационных проектов представляет собой конструирование метасубъекта, имеющего дополнительный контур управления. Взаимодействие цивилизаций не исключает столкновения на их границах [6], конкуренцию образов проектов в информационном пространстве, соперничество за использование характерного для цивилизаций способа самоорганизации при конструировании коллективного автора проекта глобализации.

Рост сложности проблем, встающих перед человечеством, предполагает организацию совместных действий государств/цивилизаций в интересах всего человечества, что приводит ко все большей привлекательности метасубъектного способа самоорганизации. Это не может не вызывать сопротивления у сторонников других способов конструирования проекта глобализации и его коллективного автора.

### **Библиографический список**

1. Бондаренко А.Ф. Язык. Культура. Психотерапия. Киев: Кафедра. 2012. 414 с.
2. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6 т. Т. 5. М.: Педагогика, 1984.
3. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М.: Когито-Центр, 2015. 107 с.
4. Плющ А.Н. Конструируемый текст идентичности // Вопросы психологии. 2018. № 1. С. 28-39.
5. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.
7. Ячин С.Е. Состояние метакультуры. Владивосток: Дальнаука, 2010. 268 с.