

УДК 316.324.8

Социальное управление в информационном обществе

Плющ Александр Николаевич – институт социальной и политической психологии НАПН Украины, старший научный сотрудник, кандидат психологических наук, Киев, Украина.

E-mail: plyushch11@mail.ru
04070, Украина, г. Киев, ул. Андреевская 15,
тел: +38(044)425-24-08.

Авторское резюме

Состояние вопроса: В информационном обществе на первый план выходят коммуникативные методы управления, подразумевающие переход к самоорганизации субъектов общества на основе совместно конструируемого общественного мнения. Это означает замену социального контроля социальным управлением путем предварительного формирования общественного мнения, в рамках которого выдвигаются необходимые цели.

Методология: Использован синергетический подход, в рамках которого общество одновременно рассмотрено как целостность, система, текст (текст жизнедеятельности, коллективный автор, модель самоорганизации). Предложенный подход, в котором общество анализируется в трех измерениях как состояние социума, структура организации субъектов, процесс (ре)конструирования замысла социокультурного проекта, позволил совместить статичные модели, модели динамического равновесия и рекурсивные модели общества.

Результаты: Социальное управление в сложноорганизованном обществе представляет собой одновременное обеспечение функционирования жизнедеятельности общества, организации коммуникаций коллективного субъекта, (ре)конструирования модели самоорганизации общества.

Выводы: В информационном обществе его субъекты в ходе жизнедеятельности путем коммуникации на основе учета общественного мнения совершенствуют (согласуют с изменяющимися условиями) социокультурный проект самоорганизации жизнедеятельности общества. Управление авторами общественного мнения предоставляет возможность управления (ре)конструированием модели самоорганизации общества, направляя развитие общества в желательном направлении.

Ключевые слова: социальное управление, синергетический подход, общество, текст, коллективный автор, модель самоорганизации, общественное мнение.

Social Governance in the Information Society

Plyushch Aleksandr Nikolaevich – Institute of Social and Political Psychology of NAPS of Ukraine, Senior Researcher, Candidate of Science, Kiev, Ukraine.

Abstract

Background: Communicative methods of governance come to the fore in the information society. They imply the transition to self-organization of the subjects of society on the basis of a jointly constructed public opinion. It means the replacement of social control with social governance by preliminarily forming of public opinion, within which the necessary goals are set.

Methodology: A synergetic approach was used, within the framework of which the society is simultaneously considered as an integrity, system, text (the text of viability, the collective author, the model of self-organization). The proposed approach, in which the society is analyzed in three dimensions as a state of socium, the structure of the organization of subjects, the process of (re)designing the concept of a sociocultural project, made it possible to combine static models, models of dynamic equilibrium, and recursive models of society.

Results: Social governance in a complex society is simultaneously provision of the vital activities of society, organization of communications of the collective entity, and (re)construction of a model of society's self-organization.

Conclusion: The subjects of the information society improve (agree upon the changing conditions) through the communication their socio-cultural project of self-organization of the vital activities of society. The governance of the authors of public opinion provides an opportunity to manage the (re)construction of a model of society's self-organization, directing the development of society in the desired direction.

Keywords: social governance, synergistic approach, society, text, collective author, self-organization model, public opinion.

Постановка проблемы. Социальное управление рассматривается как упорядочение социальной системы, как деятельность по сохранению и совершенствованию организации ее целостности [Макарейко, 2014; Франчук, 2000]. В традиционных обществах система управления поддерживает устоявшийся порядок, как правило, силовыми методами. Способы социального управления, опирающиеся на силовое, экономическое или административное давление, могут оказаться неэффективными, если субъекты общества не будут активно поддерживать существующий порядок. Вместе с тем технологии, основанные на давлении, принуждении, вызывают энергию социального протеста, напряженности, сопротивления управленческому прессингу, что в свою очередь требует все новых и новых ресурсов для наращивания энергетики управления. Рано или поздно такие технологии ведут к социальным конфликтам и кризисам, истощению ресурсов, социальной нестабильности и т.п. В индустриальном обществе управление базируется на взаимодействиях

легитимных политических субъектов (за рамками которых скрываются взаимоотношения политических элит), когда существующее устройство социальной системы обусловлено соотношением сил этих субъектов и их желанием следовать этому порядку.

В условиях информационного общества становится все больше субъектов социального управления, стремящихся отстаивать свои интересы. На первый план выходят коммуникативные методы управления, подразумевающие переход к самоорганизации субъектов общества на основе совместно конструируемого общественного мнения. Это означает замену социального контроля социальным управлением путем предварительного формирования общественного мнения, в рамках которого выдвигаются необходимые цели [Бодрийяр, 2000].

Информационная сфера общества, как совокупность медийных ресурсов, коммуникативных технологий и культурного потенциала общества не имеет абсолютной защиты от прямого воздействия. Современные информационные технологии, когда практически каждый может разместить в интернете произвольную информацию, позволяют любой социальной группе генерировать и трансформировать информацию в каналах коммуникации под свои цели, эффективно подготавливая и развивая общественное мнение в нужном русле. Осуществление управления процессами конструирования общественного мнения позволяет реализовывать желательные социальные изменения. В связи с этим рассмотрение специфики социального управления в информационном обществе является **целью статьи**.

Методологический подход. Начнем наш анализ с обоснования теоретического инструмента исследования. В соответствии с типами научной рациональности (классический, неклассический, постнеклассический) [Степин, 2000] выделим следующие подходы (их названия условные, для облегчения понимания), отличающихся чувствительностью оптики рассмотрения общества как целостности.

В рамках философского подхода общество рассматривается как целостность, и анализ происходящих процессов осуществляется по отношению к социуму как единому целостному организму. Социологи анализируют общество как множество социальных групп (и/или субъектов), объединенных в единое целое (систему или с нарастанием сложности в «систему систем») [Луман, 2004; Хабермас, 2003]. Общество как система находится в состоянии динамического равновесия, когда взаимодействия субъектов воспроизводят ее структуру. В рамках социально-психологического (конструктивистского) подхода общество рассматривается как «воображаемое сообщество» [Андерсон, 2001], как (ре)конструируемый текст (текст, автор, замысел) [Плющ, 2014]. Общество воспроизводит свое предназначение во времени, следуя историческому замыслу, путем непрерывного обновления (преобразования) текста жизнедеятельности, коллективного автора, модели самоорганизации (социокультурного проекта общества).

В нашем исследовании будем использовать синергетический подход в рамках которого интегрируются все вышеперечисленные подходы [Плющ, 2017]. Для исследователя сложноорганизованное общество одновременно разворачивается как целостность, система, текст, что позволяет анализировать это общество в трех измерениях как состояние, структуру, процесс, совмещая статичные модели, модели динамического равновесия и рекурсивные модели общества.

Исследование проблемы. В соответствии с предложенным подходом рассмотрим особенности социального управления в зависимости от сложности организации общества. Рассмотрим субъектов социального управления и их функции.

В обществе, рассмотренном как единый социальный организм, в качестве субъекта управления выступает государство, которое осуществляет управление жизнедеятельностью общества. В связи с тем, что государство единственный институт управления, оно может становиться аппаратом насилия и принуждения для других субъектов.

В обществе, организованном как система, в качестве субъекта, управляющего жизнедеятельностью общества, выступает коллективный (системный) субъект, в состав которого входит государство и другие влиятельные политические субъекты (партии, финансово-промышленные группы и др.). Социальное управление, помимо обеспечения функционирования жизнедеятельности общества, включает и организацию коммуникаций коллективного субъекта. В таком обществе государство делится монополией на управление. В буквальном смысле делится своими полномочиями, когда оно становится одним из субъектов управления, и в переносном, когда разделяется на законодательную, исполнительную, судебную ветви власти. Государство задает контекст функционирования общества, его имплицитный порядок, выполняя функцию согласования интересов влиятельных политических субъектов. С одной стороны, наблюдается уменьшение роли государства как структуры управления жизнедеятельностью общества, но с другой – отмечается возрастание его неявной роли как организатора коллективного субъекта, который осуществляет функцию управления обществом.

В обществе, рассмотренном как (ре)конструируемый текст, в качестве субъекта управления выступает его коллективный автор, который включает различных субъектов общества, в том числе и государство. В таком обществе наблюдается дальнейшее растворение роли государства как структуры, непосредственно управляющей жизнедеятельностью социума. Оно делегирует полномочия субъектам общества, проводя собственную политику через задание правил конструирования и функционирования структур управления, и предлагает способы самоорганизации сообщества, позволяющие конструировать коллективного автора его социокультурного проекта. Социальное управление дополняется функцией (ре)конструирования модели самоорганизации общества, базирующихся на различных парадигмах

управления (субъект-объектной, субъект-субъектной, метасубъекта), обуславливающих состав лиц, принимающих решения, и степень их участия [Лепский, 2015]. Процесс управления осуществляется двухступенчато: вначале задается модель самоорганизации коллективного автора, который впоследствии (ре)конструирует замысел социокультурного проекта и осуществляет управление жизнедеятельностью социума. Отметим, что в информационном обществе индивидуальные субъекты могут быть авторами социокультурного проекта общества, если это обусловлено моделью самоорганизации общества.

В рамках синергетического подхода социальное управление в различных измерениях общества представляет собой обеспечение функционирования его жизнедеятельности, организации коммуникаций коллективного субъекта, (ре)конструирования модели самоорганизации общества. Любой социальный проект всегда обусловлен качеством предлагаемой теоретической модели. Неудачно построенная логическая конструкция, ведущая к сомнительным или разрушительным следствиям, сохранит свои свойства в любом и каждом воплощении, что не позволяет надеяться на разрешение ни одной из актуальных проблем социального строительства. В условиях возрастающей сложности, открытости и неопределенности мира осуществление социального управления предполагает коррекцию социокультурного проекта социума, которая осуществляется в ходе согласования общественного мнения субъектов общества. Совместное моделирование социального проекта обеспечивает непрерывность коммуникации субъектов общества и, как следствие, управляемость системы.

Расширение числа субъектов, стремящихся участвовать в управление жизнедеятельностью социума в информационном обществе, предполагает их самоорганизацию в социальные структуры, отстаивающих их интересы. Основным инструментом достижения целей этих структур становится предварительное формирование общественного мнения, которое дает возможность влиять на официальные институты власти.

Общественное мнение рассматривается как артикуляция субъектами общества фрагмента текста социокультурного проекта социума, имеющегося у них. Оно проявляется в трех формах (идеи, действия, слова), когда замысел (социального проекта), на основе которого осуществляются социокультурные практики, артикулируется в коммуникациях с другими субъектами. Примером проявлений общественного мнения может служить известная сказка про «новое платье короля». Приближенные короля действуют (несут шлейф платья), подданные – демонстрируют на словах свое восхищение новым платьем, а ребенок высказывает потаенные мысли, которые в данной ситуации не могут высказать взрослые.

Как и в случае социального управления, нарастание сложности организации общества приводит к расширению функций общественного мнения. В обществе, организованном как система, взаимодействия субъектов воспроизводят организацию общества, а общественное мнение является инструментом коммуникации субъектов, что позволяет организовать их

понимание, которое служит основой для принятия решений о конструировании совместного социокультурного проекта. В обществе, рассмотренном как (ре)конструируемый текст, социальное управление предполагает коррекцию социокультурного проекта социума, а общественное мнение выполняет функцию обратной связи, предоставляя возможность в ходе согласования мнений субъектов внести коррективы в совместный проект.

В соответствии с тем, что общественное мнение определено как текст, у общественного мнения имеется свой (коллективный) автор. Подобно тому, как социальное управление в текстовой модели общества осуществляется двухступенчато, конструирование общественного мнения проходит в два этапа: вначале конструируется (коллективный) автор, который создает артикулированный текст общественного мнения. В связи с этим общественное мнение выступает средством самоорганизации общества, когда задание (коллективного) автора общественного мнения, артикулирующего фрагменты социокультурного проекта, позволяет организовать конструирование (коллективного) автора социокультурного проекта этого общества. Управление процессом конструирования (коллективного) автора общественного мнения предоставляет возможность осуществлять социальный контроль над процессами конструирования общественного мнения, что, в свою очередь, позволяет управлять процессами конструирования (коллективного) автора социокультурного проекта общества, реализующего этот проект.

Подводя некоторые итоги. В информационном обществе понимание социального управления расширяется на сферу (ре)конструирования модели социокультурного проекта общества, что позволяет привлечь к управлению большее количество субъектов. Обратной стороной этого процесса будет нарастание сложности систем управления. Множественность игроков, получивших возможность информационных воздействий, привела к поиску новых форм управления социумом. Легитимность общественных порядков и институтов становится все более зависимой от процедур обоснования и аргументации, связанными с коммуникативными практиками. Сложноорганизованные системы становятся чувствительными к форме управленческих воздействий, позволяющих (или не предусматривающих такой возможности) индивидуальным субъектам общества участвовать в принятии управленческих решений.

Инновационные процессы общества связаны с непрерывностью обновления его социокультурного проекта, поэтому социальное управление в информационном обществе может быть методологически рассмотрено как задача управления когнитивными процессами социума, его смыслопорождающей деятельностью и рефлексией [Москалев, 2007]. Успешность внедрения инноваций будет обусловлена тем, будут ли участвующие в их осуществлении относить себя к соавторам этих преобразований. Принятие управленческих решений в духе жесткой иерархии и безоглядного следования инструкциям не вписывается в логику сложноорганизованного мира. Административное воздействие может только

запустить процесс внутренних преобразований общества, тогда как конечный результат является следствием внутренних рекурсивных процессов и не предопределен однозначно.

Заключение. Спецификой социального управления в информационном обществе становится организация процесса (ре)конструкции, обновления модели социокультурного проекта социума. Первоначально конструируется (коллективный) автор модели (ре)конструкции. В дальнейшем этот автор на основе использования общественного мнения, которое в ходе согласования мнений субъектов общества выполняет функцию обратной связи, вносит коррективы в совместный проект. Для успешного внедрения социальных инноваций индивидуальные субъекты общества должны стать соавторами этих инноваций. Это позволяет вовлечь этих субъектов в осуществление проекта (ре)конструкции не только как исполнителей чужой воли, а как реализующих собственные идеи.

В информационном обществе его субъекты в ходе жизнедеятельности путем коммуникации на основе учета общественного мнения совершенствуют (согласуют с изменяющимися условиями) социокультурный проект самоорганизации жизнедеятельности общества. Управление авторами общественного мнения предоставляет возможность управления (ре)конструированием модели самоорганизации общества, направляя развитие общества в желательном направлении.

Список литературы

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. – М.: Кучково поле, 2001. – 288 с.
2. Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2000. – 96 с.
3. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). – М.: «Когито-Центр», 2015. – 107 с.
4. Луман Н. Общество как социальная система. – М.: Логос, 2004. – 232 с.
5. Макарейко Н. В. Административное право. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 212 с.
6. Москалев И.Е. Методология и методика государственного управления инновационными социальными процессами // Образование и общество. – 2007. – № 5. – С. 62-69.
7. Плющ А.Н. Синергетическая модель организации общества // Социологические исследования. – 2014. – № 10. – С. 14-22.
8. Плющ А.Н. Социально-психологические механизмы информационного влияния. – Нежин: «Видавництво «Аспект-Поліграф», 2017. – 240 с.
9. Степин В. С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
10. Франчук В. И. Основы общей теории социального управления. – М.: Ин-т орг. систем, 2000. – 180 с.
11. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. – М.: Весь Мир, 2003. – 416 с.

References

- Anderson B. Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism [*Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokakh i rasprostraneni natsionalizma*]. Moscow, Kuchkovo pole, 2001, 288 p.
- Baudrillard J. In the Shadow of the Silent Majorities, or the End of the Social [*V teni molchalivogo bolshinstva, ili Konets sotsialnogo*]. Ekaterinburg, Izd-vo Ural. un-ta, 2000, 96 p.
- Lepskiy V.E. Evolution of Ideas about Governance (Methodological and Philosophical Analysis) [*Evolyutsiya predstavleniy ob upravlenii (metodologicheskii i filosofskii analiz)*]. M, «Kogito-Tsentr», 2015, 107 p.
- Luhmann N. Theory of Society [*Obschestvo kak sotsialnaya sistema*]. Moscow, Logos, 2004, 232 p.
- Makareyko N.V. Administrative Law [*Administrativnoe pravo*]. Moscow, Izdatelstvo Yurayt, 2014, 212 p.
- Moskalev I.E. Methodology and Methods of State Management of Innovative Social Processes [*Metodologiya i metodika gosudarstvennogo upravleniya innovatsionnymi sotsialnymi protsessami*]. *Obrazovanie i obschestvo* (Education and Society), 2007, № 5, pp. 62-69.
- Plyusch A.N. Synergetic Model of Society Organization [*Sinergeticheskaya model organizatsii obschestva*]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* (Sociological Studies), 2014, № 10, pp. 14-22.
- Plyusch A.N. Socio-psychological Mechanisms of Information Influence [*Sotsialno-psikhologicheskie mekhanizmy informatsionnogo vliyaniya*]. Nezhin, «Vidavnitstvo «Aspekt-Poligraf», 2017, 240 p.
- Stepin V.S. Theoretical Knowledge [*Teoreticheskoe znanie*]. Moscow, Progress-Traditsiya, 2000, 744 p.
- Franchuk V.I. The fundamentals of the General Theory of Social Governance [*Osnovy obschey teorii sotsialnogo upravleniya*]. Moscow, In-t org. sistem, 2000, 180 p.
- Habermas J. The Philosophical Discourse of Modernity [*Filosofskiy diskurs o moderne*]. Moscow, Ves Mir, 2003, 416 p.