

© Плющ А. Н.
Plyushch A.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ВОСПРИЯТИЯ ИНФОРМАЦИИ

PSYCHOLOGICAL MECHANISMS OF INFORMATION PERCEPTION

Аннотация. Для анализа психологических механизмов восприятия информации используется синергетический подход. В соответствии с ним информация представляет собой артикулированный дискурс автора, разворачивающийся в трех измерениях, то есть рассматривается как последовательность знаков, имеющая смысл в рамках поставленных целей автора. Субъект на основе имеющегося дискурса реконструирует дискурс автора информации и в случае необходимости дополняет собственный дискурс, внося в него изменения. При этом психологические механизмы восприятия позволяют потребителю информации выделить ее структурные элементы, проявляющие дискурс автора, и произвести их конвертацию в существующую организацию дискурса потребителя.

Annotation. Synergetic approach is used for the analysis of psychological mechanisms of information perception. According to this approach an information is an articulated author's discourse, that unfolding in three dimensions, i.e. is considered as a consequence of signs which has sense in the frame of author's goals. On the base of available discourse subject reconstructs the discourse of an author of information and supplements his/her own discourse with the changes if necessary. At the same time psychological mechanisms of perception allow consumer to reveal structural elements of information, that explicate author's discourse, and convert it into existent consumer's discourse organization.

Ключевые слова. Восприятие, механизмы, синергетический подход, информация, знак, смысл, цель, дискурс.

Key words. Perception, mechanisms, synergetic approach, information, sign, sense, objective, discourse.

Постановка проблемы. Исследователь, анализируя процессы внутреннего мира автономного субъекта, достаточно часто не предполагает применение других средств, кроме представлений об организации этого мира, когда происходит так называемое изучение «психического через психическое». Рассматривая особенности внутреннего мира «субъекта в мире», исследователю для понимания процессов внутреннего мира этого субъекта приходится использовать расширенные средства и выходить за рамки носителя этого мира. Выделение предмета психологического исследования, обуславливающего сущность психологической феноменологии, предполагает реконструкцию социального контекста, что обеспечивает качество модели психического [21].

Коммуникация по своей природе является социально-психологической [29]. В устной коммуникации участвующие лица, сообщая/понимая, действуют одновременно, тогда как в коммуникации письменной, они

участвуют *отсутствуя*. Информацию можно рассматривать как потенциальную субъект-субъектную коммуникацию, хотя наглядно присутствует только одностороннее взаимодействие субъект – объект (информация). Выход за пределы типичного для психологии дуализма S-O (субъект–объект) является для социальной психологии новым поворотом идеи включения социального контекста в исследования [5]. В связи с этим для анализа восприятия информации необходимо расширить его рамки «за пределы непосредственной информации» и рассмотреть этот процесс в более широком контексте, не только как узко понимаемый процесс прочтения изолированного текста, а как часть социального взаимодействия потребителя и автора информации.

В связи с тем, что в современных науках о познании «начинают преобладать не теории, а методы и подходы» [24], для изучения механизмов восприятия информации применим синергетический подход. В рамках это-

Плющ Александр Николаевич – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, Институт социальной и политической психологии НАПН Украины, тел. +38 (067) 454-77-81.

Plyushch Alexander – candidate of science, senior researcher, Institute of social and political psychology of NAPS of Ukraine, tel. +38 (067) 454-77-81.

го подхода жизненный мир субъектов разворачивается в трех измерениях: физическом, социальном, ментальном [36; 42]. Восприятие информации может рассматриваться как взаимодействие потребителя с текстом информации, как коммуникация с автором информации, как рефлексия значимости информации для жизнедеятельности потребителя.

Для каждого из измерений внутреннего мира субъекта характерны свои психологические механизмы. Эти механизмы являются взаимодополняющими и позволяют составить более полное представление о процессе восприятия субъектом информации. В связи с этим *целью статьи* является конструирование синергетической модели психологических механизмов восприятия информации.

Состояние изучения проблемы. В психологии термином «восприятие» обозначается субъективный образ предмета, явления или процесса, непосредственно воздействующего на анализатор или систему анализаторов, а также процесс формирования этого образа [11]. Восприятие есть непосредственное отражение предмета (явления, процесса) в его объективной целостности, которое сопровождается или опосредуется понятийным аппаратом, когда реконструируемый фрагмент картины мира обозначается словами. При социально-психологическом употреблении терминов «восприятие» и «перцепция» обычно предполагается именно этот второй, результирующий аспект, зафиксированный в индивидуальном образе значимого социального объекта [4].

Разнообразие работ, в центре внимания которых находятся проблемы восприятия, так же огромно, как и различия в описании механизмов, составляющих этот процесс [1; 2; 4; 10; 13; 19; 22; 23; 28; 33; 43 и др.]. В основе нашей имплицитной (пред)теории анализа восприятия информации лежит идущая еще от Аристотеля тринитарная модель коммуникации: автор – текст – читатель [7]. В соответствии с предложенным пониманием можно выделить три основных подхода изучения процессов восприятия информации, которые мы обозначим как: информационный, герменевтический, экзистенциальный.

В рамках информационного подхода восприятие рассматривается как процесс взаимодействия субъекта с внешним миром, с информацией (текстом). Информация понимается как «видимый» ограниченный текст, представляющий некий образ фрагмента мира, который потребитель должен реконструировать. Другими словами, «проблема восприятия должна быть поставлена и разрабатываться как проблема психологии образа мира» [26,

с. 251-252], который транслируется посредством текста.

Анализируя процесс восприятия субъектом информации, необходимо первоначально понимать контекст ситуации восприятия, обуславливающий особенности протекания этого процесса. Эксплицируя роль автора, приходим к герменевтическому подходу, когда восприятие информации означает процесс коммуникации с автором этой информации, «цементированный коммуникативной интенцией» [22]. Восприятие позволяет реконструировать смысловое содержание текста, которое было заложено автором. Вследствие этого понятие «восприятие» малоприменимо к тексту, где более естественно смотрится «понимание» [12; 25]. В этом случае текст (и его смыслы) рассматривается не сам по себе, а как часть коммуникации, где субъекты преследуют свои цели, но интегрированы в общую социальную среду [17; 20]. При этом «понимание» всегда означает «понимание Другого» [16].

Вместе с тем, понимание текста – это всегда вторичное понимание, понимание понятого [23; 28]. Информация может рассматриваться, как «текст в тексте» [28], как фрагмент аутокоммуникации субъекта, когда процесс восприятия предстает как «событие» в жизнедеятельности субъекта [10]. При этом восприятие информации носит экзистенциальный характер, оно подчинено поставленной задаче, и это не только операции, совершаемые в голове индивида, но и акты взаимодействия с миром, которые не просто информируют субъекта, а и трансформируют его [33]. Понимание текста это и понимание другого субъекта (автора), и понимание себя в связи с открывшимися новыми смыслами. Задача на смысл предполагает определение места того или иного объекта или явления в собственной жизнедеятельности [27]. В рамках экзистенциального подхода процесс восприятия – это процесс принятия интеллектуального решения [13; 38], в ходе которого субъекты с помощью информации порождают самих себя [31].

При изучении процессов восприятия информации выделены три качественно отличающихся подхода, которые включают множественные теоретические модели (при этом не являющиеся предметом нашего рассмотрения). Учитывая, что ни один из подходов не обладает онтологической первичностью, они взаимобразно предполагают друг друга, в нашем исследовании будем опираться на целостный синергетический подход, интегрирующий три предложенных.

Исследование проблемы. Поскольку существует множество подходов к определениям понятий («информация», «восприятие информации», «психологический механизм»), вполне естественным выглядит жела-

ние перед началом исследования задать общий формат понимания используемых понятий. Будем придерживаться заданного синергетического подхода. Конструктивным аналогом синергетической целостности может служить организация текста, замысел которого выражается посредством совокупности элементов, объединенных автором в содержательно-смысловую структуру [35].

В связи с тем, что при восприятии информации всегда подразумевается субъект, осуществляющий эту операцию, вполне резонно будет начать наш экскурс именно с него. В качестве основополагающей характеристики субъекта, обуславливающей целостность процесса восприятия информации, рассмотрим дискурс (рис. 1).

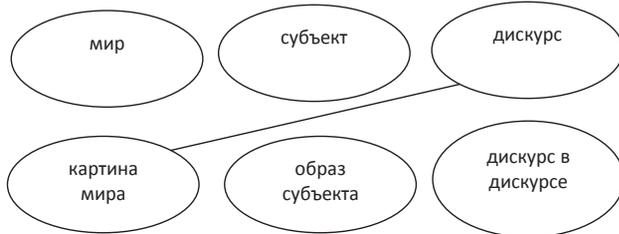


Рис. 1. Схема организации дискурса

В научной литературе дискурс рассматривается как сконструированная субъектом модель мира (рис. 1,2), основанная на некоей логике субъекта, при этом эта модель включает в себя неявный образ самого субъекта и схемы его поведения в некоем социальном контексте [19; 32; 35]. Для постороннего наблюдателя дискурс как скрытая ментальная конструкция субъекта («черный ящик») проявляется в его коммуникациях и жизнедеятельности. Дискурс содержит логику конструирования модели жизнедеятельности субъекта, при этом рамки жизнедеятельности (в том числе и ситуации коммуникации) определяются задаваемыми субъектом границами пространства функционирования субъекта в некотором временном промежутке. Условно говоря, возникает ситуация «дискурс в дискурсе», когда дискурс представляет собой не устойчивую неизменяемую конструкцию, а конструкцию, воссоздаваемую в ходе социального взаимодействия. Дискурс – это текст жизнедеятельности, автор которого вместе со своим замыслом доопределяется в конкретной ситуации.

Проявление дискурса в конкретной ситуации коммуникации предполагает возможность выбора субъектом одной из социальных ролей, которая будет обуславливать конструирование текста, а значит, и моделирование картины мира, в которой заложены примерные схемы развития событий. По ходу коммуникации субъект может доопределять набор используемых им ролей, что означает потенциальную неполноту применяемого дис-

курса. В самой организации дискурса заложена возможность его обновления, дополнения, поэтому он вполне может включать в себя конструктивные элементы дискурсов других субъектов.

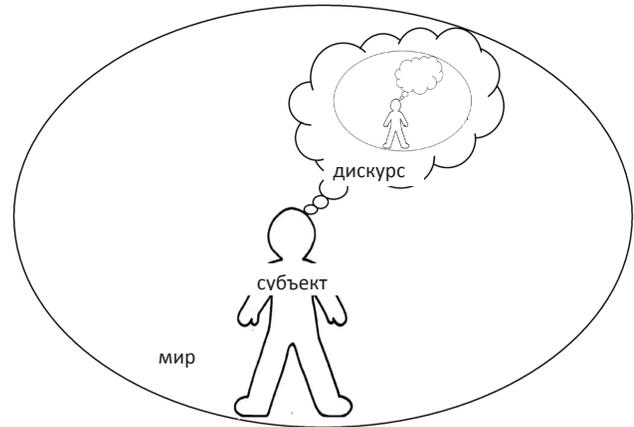


Рис. 2. Рисунок организации дискурса

Взаимодействие субъектов предполагает согласование плана их совместных действий, в связи с этим и возникает понятие «информация», которой могут обмениваться субъекты в рамках коммуникации для конструирования общего плана деятельности. В первом прочтении под информацией будем понимать текст, представляющий собой знаковую модель фрагмента действительности. Становление и развитие научного понятия «информация» шло в трех основных направлениях: математическом (кибернетическом); семантическом (смысловом); практическом, связанном с использованием информации в различных областях жизнедеятельности человека [30; 44]. В рамках первого направления информация понимается как часть физического мира, обладающая количественными характеристиками, позволяющими передавать различные знаки, сигналы, сведения, как живыми организмами, так и машинами. Второе направление представляет собой исследования содержательной стороны информации, ее качественного аспекта. Третье направление связано с изучением прагматического аспекта информации, который определяется ее пользой. Сообщение, переданное получателю информативно, если оно оказывается значимым для него и изменяет его «целеустремленное состояние» [3]. Интегрируя подходы этих направлений в единое понимание, получаем, что информация одновременно представляет собой знаковый, социальный, дискурсивный текст, в котором последовательность знаков выражает заложенные автором смыслы и является инструментом, способствующим автору достигать запланированных целей (рис. 3). В связи с этим под информацией будем понимать артикулированный фрагмент дискурса, проявляющийся в трех измере-

ниях и интегрирующий знаки, смыслы, цели автора.

При таком определении информации ее восприятие потребителем будет означать реконструкцию им фрагмента дискурса автора на основе интерпретации артикулированного текста. Восприятие информации представляет собой деятельность потребителя информации, состоящую из его действий по реконструкции дискурса автора информации. Конечной целью восприятия является принятие решения о внесении изменений в дискурс потребителя информации, позволяющих ему успешно функционировать в сложноорганизованном мире. При этом знаки, смыслы и цели не столько в самой информации, сколько в «голове» у потребителя, способного их реконструировать (рис. 3).

		Дискурсивный текст (цели)
	Социальный текст (смыслы)	
Знаковый текст (знаки)		

Рис. 3. Схема организации информации

Психологический механизм будем рассматривать как «структуру определенным образом связанных психических действий, осуществление которых приводит к специфическому результату» [34], которая возникает в процессе самоорганизации субъекта [43]. То есть «психологический механизм» также может быть рассмотрен как текст, имеющий тринитарную организацию. Замысел механизма в наиболее обобщенном виде представляет собой общий принцип реализации психических действий [15; 40], обеспечивающий достижение результата. В качестве элементов механизма могут рассматриваться базовые психологические «сервомеханизмы» (психические действия), служащие материалом для создания более сложных механизмов [14]. Практическое отождествление понятий психический «процесс» и психический «механизм» [1; 15] приводит к пониманию психологического механизма как составленной субъектом сложноорганизованной структуры элементарных механизмов, которую можно рассматривать как «механизм механизмов» (структуру действий).

информация	механизм	информация	механизм	информация	механизм
				цели	антиципация
		смыслы	понимание		
знаки	распознавание				

Рис. 4. Схема базовых психологических механизмов восприятия информации

После задания понимания основных понятий можно переходить к решению основной задачи. Рассматривая информацию как знаки (текста), смыслы (автора), цели (потребителя) приходим к пониманию существования трех кардинально отличающихся концептуальных механизмов восприятия информации: распознавание знаков, понимание смыслов, антиципация целей (рис. 4).

Психические действия субъекта (психологические механизмы), с помощью которых осуществляется восприятие информации, разворачиваются в его различных ментальных измерениях. В физическом измерении информация (текст) представляет собой осмысленную последовательность любых знаков, основными свойствами которой являются связность и цельность [41]. Субъект на основе существующего у него дискурса распознает знаки, которые составляют материальную ткань текста. В социальном измерении восприятие означает переход от знака к значению. Смысл знака меняется в зависимости от контекста, вне которого знак не имеет смысла. В связи с тем, что текст не обладает единым принципом структурности, значение его знаков определяется контекстами, заданными автором [28]. Восприятие информации означает коммуникацию с автором информации и понимание заложенных им смыслов путем реконструкции контекстов текста. Понимание в первую очередь означает способность поставить себя на место Другого и рассмотреть оттуда себя самого [16]. Как указывает Х. Гадамер (Gadamer H.), кто хочет понять текст в целом, тот всегда делает предположение [16]. В дискурсивном измерении понимание информации обеспечивается качеством рефлексивных процессов, позволяющих предвидеть цели ее применения, которые могут изменяться в ходе самого процесса восприятия.

Целостный процесс восприятия информации условно был разделен на психические действия (отдельные механизмы), которые не реализуются последовательно, а представлены в едином процессе когнитивного анализа в различных измерениях ментальной организации субъекта. Вместе с тем, рассматривая восприятие информации как сложноорганизованную структуру, каждый из предложенных механизмов, в свою очередь, можно анализировать через призму предложенного способа анализа.

Распознавание знаков на основе существующего знания также рассматривается как триединый процесс распознавания частей, контекста, целого. Самые мелкие структурные элементы знака референтную (обозначающую) функцию выполняют только в контексте более крупных значащих единиц. При этом знаки могут быть различной сложности, например, буквы, слова, текст в целом, который также может выступать в качестве знака. В целом процесс распознавания есть не что иное, как процесс создания образа, который не зависит от сложности этого образа [43].

Знак несет информацию, то есть обладает смыслом для воспринимающего его субъекта, только как целостность, а его реконструкция как организованной целостности предполагает приложение дополнительных когнитивных усилий. В работах Е.Ю. Артемьевой было доказано, что при встрече с информацией, прежде всего, актуализируется ее недифференцированный смысл [8]. Процесс распознавания знаков разворачивается в процесс их категоризации, который представляет собой необходимый этап познания на переходе от восприятия знаков к их осмыслению, когда происходит отнесение единичного объекта, события, переживания к некоторому классу значений, к определенной категории. В основе обретения смысла лежат три элементарные функции, которые состоят в том, чтобы назвать предметы реального мира (номинация), привести названное в связь друг с другом (предикация), локализовать названное в пространстве и времени (локация) [39].

Понимание смыслов, заложенных автором в тексте, с процессуальной точки зрения представляет собой смыслообразование, которое включает в себя: а) актуализацию сети понятий текстовых единиц анализа; б) выявление семантических связей (локальной связности) в тексте путем конструирования контекстов; в) реконструкцию целостного семантического пространства, позволяющего осуществить понимание смыслов текста [37]. Данный процесс организован циклически на основе дискретизации текста, выявления в нем логической структуры составных частей. Понимание смыслов текста осуществляется с точки зрения субъекта, занимающего некоторую позицию в сконструированном семантическом пространстве, которое домысливается читателем на основе интерпретации фрагментов информации. Несоответствие между присущими для субъектов в этой позиции способами организации информации и моделью сконструированного семантического пространства позволяет запустить процессы анализа применения автором тех или иных приемов конструирования текста. В резуль-

тате может стать возможным понимание целей автора. Как указывает Т. З. Адамьянц, это достаточно сложноорганизованный процесс, предполагающий высокий уровень владения коммуникативными навыками. Так, например, при восприятии взрослой аудиторией материалов общественно-политического содержания число адекватных интерпретаций, как правило, составляет 13-14% [2].

Восприятие информации включает аутокоммуникацию потребителя информации (коммуникацию в коммуникации). Встреча с новым фрагментом дискурса автора запускает оценивание ценности этого фрагмента для потребителя (антиципацию ценности неизвестного нового), которое подразумевает распознавание собственного дискурса и понимание дискурса другого. Использование этого фрагмента дискурса другого субъекта для обновления собственного (порождение себя) опять же подразумевает антиципацию ценности обновленного дискурса (антиципацию антиципации). Восприятие информации превращается в процесс порождения себя при каждой встрече с новым фрагментом дискурса автора. Это позволяет рассматривать восприятие информации как процесс самоорганизации потребителя, позволяющий совершенствовать его дискурс.

Первоначально психологические механизмы восприятия информации были заданы нами как психические действия по реконструкции дискурса автора, выраженного в артикулированном тексте (информации). Учитывая, что организация дискурса воспроизводит тринитарную организацию жизненного мира субъекта (физического, социального, ментального), для каждого из измерений дискурса был выделен специфический механизм. Эти три механизма действуют совместно, можно сказать параллельно, это единый процесс в различных измерениях дискурса.

Последующий анализ процесса восприятия информации позволил заметить, что организация каждого из этих механизмов подобна целостной организации процесса: распознавание элементов опыта, понимание способов их комбинирования в наличной ситуации, антиципация результата их системной интеграции. В каждом из ментальных измерений дискурса происходит нарастание сложности выделенных элементов. Например, знаком могут выступать буквы, слова, текст в целом. Смысл текста составляют смыслы слов, предложений, частей текста. Цели применения информации могут разворачиваться по мере понимания смысла информации и целей автора информации. Вне зависимости от выделенных составляющих информации в каждом измерении дискурса воспроизводится универсальная модель разви-

тия психологического знания: синкрет – дифференциация – синтез (интеграция на основе повышенной сложности) [18], когда можно говорить о последовательном развертывании этих механизмов. Реконструкция сложноорганизованных структур дискурса в каждом из ментальных измерений происходит путем последовательного развертывания механизмов более низкого уровня организации, то есть каждый из механизмов в своем измерении дискурса представляет последовательность тех же процессов (механизмы механизмов) (рис. 5).

Вместе с тем, подобие организации целостного процесса восприятия и каждого из его концептуальных механизмов приводит к тому, что эти механизмы оказываются вложенными друг в друга. Так, например, распознавание знаков включает в себя и распознавание элементов структуры этого знака. Понимание смыслов (автора) предполагает понимание его способов конструирования семантического пространства на основе понимания составляющих его конструкций. Антиципация целей (читателя) подразумевает предвидение значимости информации в предполагаемой ситуации ее использования. Условно говоря, можно наблюдать своеобразную «матрешку», когда нарастание сложности элементов ин-

формации (и их организации) приводит к повторному развертыванию механизма восприятия, но уже на новом уровне организации процесса восприятия. Учитывая, что «матрешки» отличаются только размерами, более корректно будет говорить о голографической организации целостного механизма восприятия, когда любой составляющий его механизм несет информацию об организации целого [9].

Чтобы задать понимание механизмов восприятия информации, пришлось расширить контекст рассмотрения и выйти за пределы непосредственной ситуации восприятия информации. Восприятие информации потребителем рассматривается как часть коммуникации с автором информации, в ходе которого осуществляется их дискурсивное взаимодействие, которое подчинено пониманию потребителем ценности реконструируемого дискурса автора информации. Результирующим аспектом восприятия информации может быть совершенствование собственного дискурса. Это дает возможность потребителю строить все более сложноорганизованную модель мира, позволяющую понимать других субъектов и организовывать с ними совместную жизнедеятельность.

С точки зрения содержания дискурс представляет

Механизм-механизмы механизма	Распознавание знака			Понимание смысла			Антиципация цели		
	Механизмы антиципации цели								
								Понимание дискурса Другого	
							Распознавание собственного дискурса		
Механизмы понимания смысла					Антиципация смысла целого				
					Понимание связей между элементами				
			Распознавание смысловых элементов						
Механизмы распознавания знаков			Антиципация целого						
		Понимание связей							
	Распознавание частей знака								

Рис. 5. Развернутая схема тринитарной модели психологических механизмов восприятия информации

собой упорядоченную структуру накопленной информации (знания) в соответствии с логикой (жизненным сценарием) жизнедеятельности субъекта. Ограниченность ресурсов субъекта предполагает, что в конкретной ситуации восприятия будет задействована не вся организация дискурса, происходит актуализация только его фрагмента, это приводит к тому, что большая часть структуры психических действий по реконструкции дискурса будет свернута. К примеру, в зрелом возрасте не приходится прикладывать осознанные усилия на распознавание букв текста, это происходит в автоматическом режиме. Антиципация цели восприятия информации приводит к тому, что происходит настройка инструмента коммуникации, актуализация фрагментов дискурса читателя, позволяющих осуществлять переработку информации.

Предварительное задание (актуализация) дискурса подразумевает, что информацию субъект анализирует сквозь призму своего дискурса (явление установки), что позволяет экономить ресурсы при восприятии информации – нет необходимости каждый раз восстанавливать дискурс автора поэлементно. Развертывание организации дискурса потребителя в ходе интерпретации информации позволяет реконструировать дискурс автора, который подвергается сравнению с имеющимся дискурсом в ходе имплицитной коммуникации субъектов. Следствием этого может быть дополнение дискурса потребителя значимыми структурными элементами дискурса автора, выявленными на основе интерпретации информации. То есть в ходе восприятия дискурс читателя не остается неизменным, что может запускать циклические процессы реконструкции дискурса автора. Отметим тройную роль дискурса потребителя при восприятии информации. Дискурс предстает инструментом анализа другого дискурса, пространством взаимодействия имеющегося дискурса потребителя и реконструированного дискурса автора, целью (собственным будущим состоянием дискурса), которая конкретизируется в ходе самого процесса.

Подведем предварительные итоги. Говоря о предлагаемой модели психологических механизмов восприятия информации, подразумеваем концептуальную модель, когда «знание некоторых принципов возмещает незнание некоторых фактов», то есть указываем элементы модели и задаем способы ее конструирования (алгоритм построения). Основывается она на синергетическом понимании информации, которая рассматривается как совокупность знаков, смыслов, выражающих цели автора. Это позволяет говорить о функционировании трех одновременных (параллельных) механизмах восприятия информации: распознавание знаков, понимание смыслов,

антиципация целей. Определяя исходные, самые фундаментальные механизмы, порождающие самостоятельно и/или в комбинации друг с другом все процессы восприятия информации, задаем «правила порождения» этих процессов восприятия. Эти механизмы назовем базовыми или порождающими.

Вместе с тем, каждый из этих механизмов при более подробном анализе, рассматривается как последовательность механизмов, например, распознавание знаков, как обращалось внимание выше, включает в себя последовательное распознавание элементов знака, понимание их связей, антиципацию значения целого знака. Учитывая, что знаки, смыслы, цели имеют сложную организацию, и восприятие их сложной организации идет от простых элементов к сложным (например, можно рассмотреть такую нарастающую сложность знаков – буква, слово, предложение), то механизмы развертываются как вложенные, когда распознавание слов становится возможным на основании распознавания букв.

Конкретная структурная модель механизмов восприятия может конструироваться исследователем исходя из подразумеваемой им сложности организации дискурса потребителя информации, позволяющего потребителю оперировать заложенными в информации знаками, смыслами, целями различной конструктивной сложности. При этом надо учитывать существующее многообразие определений базовых механизмов, когда один и тот же психический процесс может обозначаться различными терминами, например: антиципация, предвосхищение, прогнозирование, опережение, интерполяция, экстраполяция, апперцепция [38]. У исследователя имеется богатый выбор возможностей для обозначения выделенного им механизма, при этом действие над конструктами различной природы, выполняющие одну функцию, также может иметь разное обозначение, что объясняет многообразие существующих механизмов восприятия информации.

Как уже указывалось, восприятие информации сопровождается не только реконструкцией дискурса автора информации, но и коррекцией дискурса потребителя. То есть механизмы преобразования дискурса потребителя информации будут взаимосвязаны с механизмами реконструкции дискурса автора информации. В связи с этим становится вполне объяснимым, когда в научной литературе психологические механизмы также рассматриваются и как «закрепившиеся в психологической организации личности функциональные способы ее преобразования, в результате чего появляются различные новообразования, повышается или понижается уровень организованности личностной системы, меняется режим ее

функционирования» [6, с. 8]. Следствием такого понимания будет то, что сложность механизмов восприятия информации обусловлена сложностью организации дискурса потребителя информации: знаки какой сложности он выделяет, семантические пространства какой сложности он конструирует, какие цели ставит перед собой.

Выводы. Рассмотрение информации как артикуляции фрагмента дискурса ее автора приводит к тому, что восприятие информации рассмотрено сквозь призму социального взаимодействия потребителя и автора информации. Задаваемый формат социального контекста, в рамках которого изучается процесс восприятия информации, позволяет анализировать этот процесс как реконструкцию дискурса автора информации, как дискурсивное взаимодействие, как коррекцию дискурса потребителя информации.

Психологические механизмы восприятия информации рассмотрены как психические действия по реконструкции дискурса автора информации. Организация этих действий подобна организации текста. Имеются базовые действия (распознавание, понимание, антиципация), существуют правила оперирования ими (последовательное, параллельное, вложенное соединение этих «элементов») и присутствует потребитель информации, сложность организации дискурса которого позволяет создавать сложноорганизованные структуры. Потре-

битель информации выделяет в информации структурные элементы транслируемого дискурса (знаки, смыслы, цели). С нарастанием зрелости потребителя сложность структуры целостного механизма восприятия информации возрастает в связи с тем, что субъект может оперировать знаками, смыслами, целями более сложной конструкции. Как результат конструируется сложноорганизованный механизм, состоящий из элементарных психологических механизмов, который позволяет потребителю реконструировать фрагменты дискурса, заложенные в информации.

В рамках синергетического подхода представлена фрактальная модель организации механизмов восприятия информации, обладающая масштабной инвариантностью (рис. 5). Простота предложенных элементов и способов их организации позволяет создавать сложноорганизованные структуры. С одной стороны, это является несомненным преимуществом для исследователя, предоставляя ему возможность строить гибкую теоретическую модель и достраивать ее в ходе исследования. С другой стороны, конструирование этой модели обусловлено сложностью организации дискурсов потребителя информации и самого исследователя, приводя к «субъективизму» этой модели, не всегда фиксированной в четких пределах, что уже может являться ее недостатком.

Литература

1. Агеев В.С. *Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы.* – М., 1990. – 240 с.
2. Адамьянц Т.З. *Социальная коммуникация.* – М., Дрофа, 2009. – 208 с.
3. Акофр Р., Эмери Ф. *О целеустремленных системах.* – М.: Сов. Радио, 1974. – 271 с.
4. Андреева Г.М. *Социальная психология.* – М.: Аспект Пресс, 2007. – 384 с.
5. Андреева Г.М. *Социальная психология: векторы новой парадигмы. Психологические исследования, 2009, № 1(3), 1.* URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 31.08.2016).
6. Анцыферова Л.И. *К психологии личности как развивающейся системы // Психология формирования и развития личности.* – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – С. 3-18.
7. Аристотель *Риторика // Античные риторика.* – М., 1978. – С. 15-167.
8. Артемьева Е.Ю. *Основы психологии субъективной семантики.* – М.: Наука; Смысл, 1999. – 350 с.
9. Аришинов В.И. *Синергетика как феномен постнеклассической науки.* – М.: ИФ РАН, 1999. – 203 с.
10. Барабанищikov В.А. *Восприятие и событие.* – СПб.: Алетейя, 2002. – 512 с.
11. *Большой психологический словарь / Под ред. Мецгерякова Б.Г., Зинченко В.П.* – М.: Прайм-Еврознак, 2003. – 672 с.
12. Брудный А.А. *Психологическая герменевтика.* – М.: Лабиринт, 1998. – 332 с.
13. Брунер Дж. *Психология познания. За пределами непосредственной информации.* – М.: Прогресс, 1977. – 413 с.
14. Брушлинский А.В., Шихирев П.Н. *О пользе вечных истин // Московичи С. Машина, творящая богов.* – М.: Центр психологии и психотерапии, 1998. – С. 5-15.
15. Виллонас В.К. *Психологические механизмы мотивации человека.* – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 288 с.
16. Гадамер Х.Г. *Истина и метод: Основы философской герменевтики.* – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
17. Гальперин И.Р. *Текст как объект лингвистического исследования.* – М.: КомКнига, 2006. – 137 с.
18. Гусельцева М.С. *Типы рациональности как основание для периодизации психологического знания // Вопросы психологии.* – 2013. – № 4. – С. 3-16.
19. Дейк Т.А. ван *Язык. Познание. Коммуникация.* – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
20. Дейк Т.А. ван, Кинч В. *Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. Когнитивные аспекты языка.* – М., 1988. – С. 153-207.
21. Доценко Е.Л. *Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита.* – М.: ЧеРо, Изд-во Моск. ун-та, 1997. – 344 с.
22. Дридзе Т.М. *Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: проблемы семиосоциологии.* – М.: Наука, 1984. – 272 с.

23. Зимняя И.А. *Смысловое восприятие речевого сообщения как сложная перцептивно-мыслительно-мнемическая деятельность* // *Смысловое восприятие речевого сообщения*. – М., 1976. – С.5-33.
24. Касавин И.Т. *Социальная эпистемология: Фундаментальные и прикладные проблемы*. – М.: Альфа-М, 2013. – 560 с.
25. Леонтьев А.А. *Основы психолингвистики*. – М.: Смысл, 1997. – 285 с.
26. Леонтьев А.Н. *Образ мира* // *Избранные психологические произведения*. – М.: Педагогика, 1983. – С. 251-261.
27. Леонтьев Д.А. *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. – М.: Смысл, 2003. – 488 с.
28. Лотман Ю.М. *Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история*. – М.: «Языки русской культуры», 1996. – 464 с.
29. Луман Н. *Общество как социальная система*. – М.: Логос, 2004. – 232 с.
30. Мамчур Е.А. *Информационно-теоретический поворот в интерпретации квантовой механики: философско-методологический анализ* // *Вопросы философии*. – 2014. – № 1. – С. 57-72.
31. Матурана У., Варела Ф. *Древо познания: биологические корни человеческого понимания*. – М.: Прогресс-традиция, 2001. – 224 с.
32. Михалева О.Л. *Политический дискурс: специфика манипулятивного воздействия*. – М.: Изд-во УРСС, 2009. – 256 с.
33. Найссер У. *Познание и реальность. Смысл и признаки когнитивной психологии*. – М.: «Прогресс», 1981. – 232 с.
34. Налчаджян А.А. *Социально – психическая адаптация личности (формы, механизмы и стратегии)*. – Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1988. – 263 с.
35. Плющ А.Н. *Синергетическая модель организации общества* // *Социс*. – 2014. – № 10. – С. 14-22.
36. Поттер К. *Логика и рост научного знания*. – М.: Прогресс, 1983. – 605 с.
37. Потапова Р.К. *Новые информационные технологии и лингвистика*. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 368 с.
38. Сергиенко Е.А. *Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд*. – М.: ИП РАН, 2006. – 464 с.
39. Степанов Ю.С. *В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства*. – М.: Наука, 1985. – 335 с.
40. Татенко В. *Соціально-психологічні механізми впливу: від аналізу до синтезу* // *Соціально-психологічний вимір демократичних перетворень в Україні*. – К.: УЦПМ, 2003. – С. 52-60.
41. Трофимова О.В., Кузнецова Н.В. *Публицистический текст: лингвистический анализ*. – М.: Флинта: Наука, 2010. – 350 с.
42. Хабермас Ю. *Философский дискурс о модерне*. – М.: Весь Мир, 2003. – 416 с.
43. Хакен Г., Хакен-Крелль М. *Тайны восприятия*. – М.: Институт компьютерных исследований, 2002. – 272 с.
44. Чернавский Д.С. *Синергетика и информация (динамическая теория информации)*. – М., Едиториал УРСС, 2004. – 288 с.

Материал поступил в редакцию 20.09.2016г.