



**Федор Михайлович Подшивайлов,**  
кандидат психологических наук,  
научный сотрудник отдела  
проектирования развития одаренности  
Института одаренного ребенка НАПН Украины,  
г. Киев, Украина

УДК 159.9:005.32

## СООТНОШЕНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ МОТИВАЦИИ И МОТИВАЦИИ ОВЛАДЕНИЯ ПРОФЕССИЕЙ КАК КРИТЕРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ТИПОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

*В статье изложены результаты исследования мотивационной сферы и смежных с ней свойств личности студентов: учебной мотивации (как познавательной, так и мотивации овладения профессией), мотивации достижения, локуса контроля, организованности, тревожности, адаптивности и перфекционизма. Исходя из особенностей учебной мотивации предлагается типология мотивационной сферы личности студента, которая охватывает четыре типа. С помощью применения однофакторного дисперсионного анализа показаны различия между этими типами по многим исследованным параметрам.*

**Ключевые слова:** мотивационная сфера личности, типология мотивационной сферы личности, учебная мотивация, мотивация достижения, перфекционизм, адаптивность.

*The article presents the results of a study of motivational sphere and related properties of student's personality: educational motivation (both cognitive motivation and motivation of mastering a profession), achievement motivation, locus of control, personal organization, anxiety, perfectionism and adaptability. Based on the educational motivation characteristics student's personality motivational sphere four-types typology proposed. With the use of one-way ANOVA shows the differences between these types of many parameters studied.*

**Key words:** personality's motivational sphere, personality's motivational sphere typology, learning motivation, achievement motivation, perfectionism, adaptability.

Современный человек может быть успешным, если он умеет учиться на протяжении всей жизни, поскольку развитие общества и технологий стали опережать смену поколений. Если знания, умения и навыки человека не претерпевают в течение жизни качественных изменений, то через короткое время они устаревают, а общество перестает нуждаться в таком работнике. Современное общество нуждается в специалистах с высшим образованием, способных к нестандартному решению возникающих задач. Обрести такие способности возможно при условии открытости к познанию, т. е. превалировании в мотивационной сфере личности познавательной мотивации. Таким образом, главной задачей современного высшего учебного заведения стало «научить учиться» путем обеспечения развития познавательной мотивации. С этим вступает в конфликт потребительская ориентация современной молодежи.

Социальные условия жизни повлияли на мотивы поступления в высшие учебные заведения, что вид-

но из данных, полученных С. Бобровицкой. Потеря прежних ценностей и ориентиров в жизни, тяжелое положение системы образования и армии привели к новым мотивам вступления в вузы. Лишь 43 % опрошенных первокурсников педагогического института имели ориентацию на овладение профессией. При этом половина заявила, что им нравится работа и общение с детьми. Одни (из ориентированных на педагогическую профессию) пришли в педагогический вуз потому, что им нравится какой-либо предмет или же просто хотели повысить свой интеллектуальный уровень. Вторая группа студентов (57 %), поступая в вуз, не ставила перед собой цель получения педагогического образования и не хотела работать по специальности. Мотивами вступления в педагогический вуз у них были: легкость вступления, нежелание идти в армию (у юношей), возможность общения со сверстниками, необходимость иметь время для самоопределения, престижность диплома о высшем образовании (именно диплома, а не образования) [1].



Последнее свидетельствует о девальвации высшего образования. Ценностью становятся не знания, образование, а лишь документ. Но существуют и другие мнения. По данным Ф. Рахматуллиной, на всех курсах первое место по значимости занимал профессиональный мотив. Второе место на первом курсе было у познавательного мотива, но на последующих курсах на это место вышел социальный мотив, оттеснив познавательный мотив на третье место. Прагматический мотив на всех курсах занимал четвертое место. Характерно, что от младших к старшим курсам его рейтинг падал, тогда как рейтинг профессионального и социального мотивов увеличивался [10].

С целью более глубокого изучения мотивационной сферы личности современного студента нами было проведено эмпирическое исследование. В исследовании приняло участие 235 студентов I–IV курсов вузов Украины. Возраст испытуемых от 16 до 22 лет. Психодиагностическое исследование охватывало 8 разноплановых методик.

1. Методика «Мотивация обучения в вузе» (Т. Ильина) [4].

2. Методика «Многомерная шкала перфекционизма» (П. Хьюитт и Г. Флэтт, адаптация И. Грачевой) [2].

3. Методика «Самооценка адаптивности» (модифицированный вариант методики С. И. Болтивца) [6].

4. Методики «Изучения мотивации достижения цели и успеха» и «Изучения мотивации избегания неудач» (Т. Элсер) [5].

6. Методика «Определения уровня личностной тревожности» (Ч. Спилбергер, адаптация Ю. Ханина) [6].

7. Тест «Ваша организованность» (Е. Комаров) [6].

8. Тест «СЛК – субъективной локализации контроля» (модификация шкалы Дж. Роттера С. Пантеевым и В. Столиным) [6].

Методика «Мотивация обучения в вузе» предложена Т. Ильиной. В методике содержится три шкалы: 1) «Получение знаний» (стремление во время обучения овладеть определенными знаниями); 2) «Овладение профессией» (стремление овладеть умениями и навыками, которые будут полезны для будущей профессии); 3) «Получение диплома» (стремление формально получить диплом, поиск обходных путей при контроле усвоения знаний). Суммарный балл по методике отображает уровень учебной мотивации в целом. Методика «Многомерная шкала перфекционизма» (П. Хьюитт, Г. Флэтт) позволяет измерить уровень перфекционизма и определить характер соотношения его составляющих у исследуемого. Авторы методики описывают три составляющих перфекционизма: 1) *ориентированный на себя* (ПОС), 2) *ориентированный на других* (ПОД), 3) *социально предписанный* (СПП). Таким образом, методика состоит из трех субшкал, каждая из которых измеряет степень выраженности одной из составляющих перфекционизма у исследуемого.

При высоком уровне ПОС человеку свойственно выдвигать очень высокие требования к себе. При высоком уровне ПОД – чрезвычайно высокие требования к окружающим. При высоком уровне СПП человек расценивает требования, предъявляемые к нему окружающими, как завышенные и нереалистичные. Сумма баллов, набранная испытуемым по всем трем субшкалам методики, отражает общий уровень перфекционизма. Стандартизация русскоязычного варианта методики была осуществлена И. Грачевой на выборке российского юношества [2]. Методика «Самооценка адаптивности» (модифицированный вариант методики С. Болтивца) обычно используют кураторы академических групп для определения уровня адаптации студентов к обучению. Методику изучения мотивации достижения цели и успеха (Т. Элсер) применяют для определения степени ориентации человека на достижение успеха. Методика изучения мотивации избегания неудач направлена на выявление стремления человека к избеганию, бегству от неудач. Методика определения уровня личностной тревожности (Ч. Спилбергер, адаптация Ю. Ханина) помогает определить индивидуальную чувствительность человека к различным стрессовым ситуациям, а также склонность к переживанию, страху.

Тест «Ваша организованность» (Е. Комаров) позволяет оценить степень склонности студента рационально организовывать собственную деятельность. Тест «СЛК – субъективной локализации контроля» (модификация С. Пантеева, В. Столина шкалы Дж. Роттера) помогает определить локус контроля, который бывает интернальным или экстернальным. В первом случае человек считает, что события, которые происходят с ним, зависят от его личностных качеств и являются результатом собственной деятельности. Во втором случае человек убежден, что его успехи или неудачи являются результатом действия внешних сил. Чем больше баллов испытуемый набрал при прохождении методики, тем выше уровень его интернальности.

Первоначально полученные данные были обработаны с помощью корреляционного анализа с использованием коэффициента ранговой корреляции Ч. Спирмена (табл. 1). Как указывает Е. Сидоренко, существует две системы классификации корреляционных связей по их силе:

– *общая* основывается на величине коэффициента корреляции ( $r$ );

– *частная* основывается лишь на уровне значимости ( $p$ ) при данном объеме выборки [11].

Обычно принято использовать частную систему классификации, и в совокупности с большими объемами выборки это является хитрым ходом исследователя. Часто при больших объемах выборки величина коэффициента корреляции даже около 0,15 является значимой. При рассмотрении предлагаемой таблицы рекомендуется обращать внимание на абсолютное значение коэффициента ( $r \geq 0,6$  – сильная корреляция;  $0,3 < r < 0,6$  – умеренная;  $0,2 < r < 0,3$  – слабая;  $r < 0,2$  –



Таблиця 1

## Результаты корреляционного анализа

Методики	Адаптивность	Учебная мотивация	Получение знаний	Овладение профессией	Получение диплома	Стремление к успеху	Страх неудач	Тревожность	Организованность	Интернальность
Перфекционизм	0,12*	0,17**	0,15*	0,03	0,14*	0,41**	-0,03	0,13*	0,18*	0,09
Адаптивность	-	0,22**	0,20**	0,12*	0,09	0,32**	-0,08	-0,47**	0,43**	0,26**
Учебная мотивация	-	-	0,69**	0,62**	0,54**	0,23**	0,13*	-0,12*	0,27**	0,31**
Получение знаний	-	-	-	0,22**	0,08	0,18**	0,20**	-0,11	0,25**	0,26**
Овладение профессией	-	-	-	-	0,03	0,18**	-0,01	-0,16**	0,09	0,16**
Получение диплома	-	-	-	-	-	0,13*	0,02	0,05	0,14*	0,13*
Стремление к успеху	-	-	-	-	-	-	-0,04	-0,14*	0,39**	0,23*
Страх неудач	-	-	-	-	-	-	-	0,20**	0,20**	0,03
Тревожность	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,18**	-0,29**
Организованность	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,32**

\* –  $p \leq 0,05$ ; \*\* –  $p \leq 0,01$

очень слабая, связь практически отсутствует), а не на количество «звездочек» возле него. Интересными являются следующие корреляции между:

– *перфекционизмом и стремлением к успеху* –  $r = 0,41$  (высокий уровень перфекционизма часто сопровождается высоким уровнем мотивации достижения успеха);

– *адаптивностью и стремлением к успеху* ( $r = 0,32$ ), *адаптивностью и организованностью* ( $r = 0,43$ ), *адаптивностью и тревожностью* ( $r = -0,47$ ; обратная корреляция: высокая адаптивность сопровождается низкой тревожностью);

– *степенью интернальности локуса контроля и уровнем учебной мотивации* ( $r = 0,31$ ), *интернальностью и стремлением к успеху* ( $r = 0,39$ ), *интернальностью и организованностью* ( $r = 0,32$ ), *интернальностью и тревожностью* ( $r = -0,29$ ).

Как видно из таблицы 1, между уровнем познавательной мотивации и мотивацией на овладение профессией корреляционная связь очень незначительна ( $r = 0,22$ ). При этом ввиду логической сопряженности данных параметров, можно прогнозировать наличие нелинейной связи. Как уже было сказано ранее эта величина коэффициента корреляции значима (при  $p = 0,001$ ) свидетельствует о том, что мы можем доверять данному результату, а не о том, что линейная связь

существенна. В наших предыдущих публикациях был предложен и апробирован метод анализа нелинейной связи сопряженных психологических параметров. Таким образом, было доказано [9] утверждение М. Ковингтона о квадрупольном (ортогональном) соотношении стремления к успеху и избегания неудач (пересмотр биполярной модели Р. Аткинсона) [12]. Также было обнаружено ортогональность соотношения перфекционизма и адаптивности [7]. Суть метода состоит в том, что выдвигается гипотеза об ортогональности соотношения исследуемых параметров, т. е. о наличии четырех условных типов личности исходя из уровней проявления этих двух параметров – ортогональный характер соотношения рассматривается в качестве критерия для построения типологии. Далее с помощью дисперсионного анализа на основании полученных данных о других психологических характеристиках, определяется, различаются ли типы между собой. Если различия существенны и статистически значимы, то предположение о наличии нелинейной связи подтверждается. Мы получаем готовую типологию, которая на практике облегчает психологическую работу с представителями типов.

На основании результатов шкал «Получение знаний» и «Овладение профессией» методики «Мотивация обучения в вузе» представители выборки были



отнесены к четырем условным типам мотивационной сферы личности. В тип I вошли студенты с низкими уровнями мотивации на познание и на овладение профессией, в тип II – студенты с низким уровнем мотивации на познание, однако с высоким уровнем мотивации на овладение профессией, в тип III – с высоким

уровнем мотивации на познание и низким уровнем мотивации, а в тип IV – с высокими уровнями. К типу I отнесено 18,72 % испытуемых, к II – 19,15 %, к III – 17,87 %, к IV – 44,26 %. Ниже приводится таблица средних значений исследуемых характеристик для каждого типа (табл. 2).

Таблица 2

Средние значения исследуемых параметров по типам

Психологическая характеристика	Теоретический размах баллов в методике (мин. – макс.), б.	Тип			
		I	II	III	IV
Учебная мотивация	0–30	13,02	17,06	17,95	21,81
Получение знаний	0–10	3,22	3,18	7,3	7,47
Овладение профессией	0–10	3,52	7,29	3,73	7,70
Получение диплома	0–10	6,27	6,59	6,92	6,64
Перфекционизм	45–315	173,32	171,76	180,17	174,79
ПОС	15–105	61,14	63,89	68,02	68,39
ПОД	15–105	56,36	52,47	55,29	52,14
СПП	15–105	55,82	55,40	56,86	54,25
Адаптивность	8–40	27,52	28,27	28,17	29,04
Стремление к успеху	0–32	15,05	15,96	15,5	16,67
Страх неудач	0–30	13,14	11,93	14,14	14,44
Тревожность	20–80	46,34	43,44	44,12	44,30
Организованность	0–78	42,61	42,73	46,00	46,04
Интернальность	0–26	14,73	16,33	17,17	17,67

Эти типы сравнивались по всем измеренным показателям (естественно, за исключением мотивации на познание и овладение профессией) с помощью однофакторного дисперсионного анализа (на базе SPSS Statistics 20).

Задачей использования однофакторного дисперсионного анализа в нашем случае было определение того, являются ли по исследуемой характеристике случайные различия внутри типа перфекционизма более выраженными, нежели различия между типами. Результаты отображены в таблице 3. Показателем выраженности является критерий F Фишера:  $F = \text{вариативность, обусловленная типом} / \text{случайная вариативность}$ . Чем выше значение F, тем меньше p, соответственно результат более значимый; при  $p \approx 0,01$  характеристика является одной из особенностей типа.

Из таблицы 3 видно, что между типами мотивационной сферы личности обнаружено различия по уровню перфекционизма, ориентированного на себя, уровню мотивации достижения успеха и мотивации избегания неудач, а также обнаружены небольшие различия в уровне организованности. Существенные различия обнаружены между типами в локусе контроля. По уровню перфекционизма в целом, перфекционизма, ориентированного на других, социально предписанного перфекционизма, адаптивности, тревожности и уровню мотивации на получение диплома существенных различий между типами не обнаружено.

Таблица 3

Результаты однофакторного дисперсионного анализа

Психологическая характеристика	Критерии	
	F	p
Перфекционизм	0,53	0,66
ПОС	2,44	0,06
ПОД	1,39	0,25
СПП	0,43	0,73
Адаптивность	1,57	0,20
Получение диплома	0,56	0,64
Стремление к успеху	2,33	0,07
Страх неудач	3,62	0,01
Тревожность	0,95	0,42
Организованность	1,89	0,13
Интернальность	6,49	0,00

Ниже обобщены зарисовки психологического портрета типов мотивационной сферы личности (табл. 4). Следует уточнить, что когда в таблице утверждается, что тот или иной параметр имеет высокий или низкий уровень, то имеется в виду не его абсолютное значение, а относительное (сравнительно с другими типами).

Итак, тип I (низкая мотивация как на получение знаний, так и профессии) характеризуется самым низким уровнем перфекционизма, ориентированного на



Таблица 4

**Зарисовки к психологическому портрету  
типов мотивационной сферы личности студента**

Уровень психологической характеристики	Типы			
	I	II	III	IV
ПОС	низкий	средний	высокий	высокий
Стремление к успеху	низкий	средний	средний	высокий
Страх неудач	средний	низкий	высокий	высокий
Организованность	низкий	низкий	высокий	высокий
Интернальность	низкий	средний	высокий	высокий

себя, низким уровнем стремления к успеху, низкой организованностью, средним уровнем мотивации избегания неудач. Локус контроля среди всех типов наиболее экстернален. При том, что практически все характеристики первого типа оказывают негативное влияние на успешность обучения, он обладает неким потенциалом психологического здоровья (низкий перфекционизм, ориентированный на себя, невысокий страх неудач и экстернальность позволяют личности не заниматься излишним самоедством и спокойно переносить неуспех в учебе).

Представители типа II (ориентированные только на овладение профессией) имеют средний уровень ПОС, средний уровень стремления к успеху и амбивалентный локус контроля. У них наименьший страх неудач, но низкая организованность.

Тип III (ориентированные только на познание) имеет высокие уровни всех характеристик, кроме стремления к успеху – оно находится на среднем уровне.

При этом тип IV (высокая мотивация как на получение знаний, так и профессии) имеет высокие уровни всех характеристик, что позволяет ему быть самым успешным в процессе обучения. Одновременно высокие уровни стремления к успеху и избегания неудач у представителей типа IV свидетельствуют о том, что большинство представителей этого типа являются *overstrivers*, согласно типологии М. Ковингтона [13]. Такие студенты являются способными, старательными и скрупулезными, но при этом не уверены в своих способностях, часто подвержены высокой тревожности и имеют нестабильную самооценку. Также, в нашем исследовании [8] уровня IQ разных типов по типологии М. Ковингтона *overstrivers* продемонстрировали самый низкий уровень IQ (о такой проблеме в свое время писала еще М. Дворяшина: «...учебные успехи по интеллекту можно прогнозировать у 56 % девушек и только у 35 % юношей» [3]).

Исходя из результатов теоретического и эмпирического исследования можно предложить следующие психолого-педагогические рекомендации по использованию предлагаемой типологии и работе с представителями типов мотивационной сферы личности. Обнаруженные связи типологии с такими психологическими явлениями, как организованность,

локус контроля, мотивация достижения, позволяют ускорить (конечно, с некоторыми потерями в надежности) психодиагностическое обследование участников образовательного процесса. Обследовав учебную мотивацию испытуемого и отнеся его к тому или иному мотивационному типу, можно не исследовать остальные характеристики, связанные с этим типом. Это будет очень полезно для психологов системы образования, которые часто имеют дело с большим количеством учащихся.

Психологическое сопровождение любого типа мотивационной сферы личности должно строиться так, чтобы, используя сильные его стороны, нивелировать негативное воздействие слабых сторон. Теоретически, коррекция мотивационной сферы и связанных с ней психологических особенностей возможна, однако это длительный и тонкий процесс. Лучше всего начинать с изменения внешних условий (допустим, организации учебного процесса – внедрять индивидуальный подход в обучении), а не с воздействия на внутренний мир личности в процессе тренингов.

Дальнейшее исследование психологических особенностей типов раскроет большее количество их сильных и слабых сторон, а использование типологического подхода будет способствовать безоценочному отношению к проявлениям личности человека. Это открывает путь к переносу акцента в системе образования с влияния и управления развитием на создание оптимальных условий для эффективного проявления имеющихся особенностей (даже иногда кажущихся слабыми).

Таким образом, благодаря обнаружению большого количества статистически значимых различий между типами, были подтверждены возможности построения мотивационной типологии участников образовательного процесса исходя из их ориентации на познание и овладение профессией.

Перспективы исследования обширны: расширение спектра исследуемых характеристик, категорий испытуемых, проверка влияния половозрастных параметров или условий социальной среды на формирование того или иного типа мотивационной сферы личности, исследование возможностей оптимизации некоторых психологических характеристик и многое другое.



**Использованные литературные источники**

1. *Бобровицкая С. В.* Некоторые особенности мотивации поступления в педагогический вуз [текст] / С. В. Бобровицкая // Психологическая служба образования: материалы докладов конференции в г. Сочи. – СПб., 1997. – С. 47–49.
2. *Грачева И. И.* Адаптация методики «Многомерная шкала перфекционизма» П. Хьюитта и Г. Флетта [текст] / И. И. Грачева // Психологический журнал. – 2006. – № 6. – С. 73–80.
3. *Дворяшина М. Д.* Интеллектуальное развитие и успешность обучения [текст] / М. Д. Дворяшина, Н. М. Владимирова // Комплексное исследование проблем обучения и коммунистического воспитания специалистов с высшим образованием. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. – С. 112–133.
4. *Ильин Е. П.* Мотивация и мотивы [текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2008. – 512 с.
5. Основы психологии : практикум [текст] / ред.-сост. Л. Д. Столяренко. – Изд. 4-е, доп. и переработ. – Ростов н/Д : Феникс, 2003. – 704 с.
6. *Подоляк Л. Г.* Психология вищої школи [текст] : практикум / Л. Г. Подоляк, В. І. Юрченко. – Київ : Каравела, 2008. – 336 с.
7. *Подшивайлов Ф. М.* Моделирование типологии мотивационной сферы личности студента по критерию соотношения перфекционизма и адаптивности [Электронный ресурс] / Ф. М. Подшивайлов // Общество. Культура. Наука. Образование : электронный

журнал. – 2015. – Вып. 2. – Режим доступа: [http://cipv.ru/static.php?mode=page\\_493](http://cipv.ru/static.php?mode=page_493). – Загл. с экрана.

8. *Подшивайлов Ф. М.* Мотивація досягнення та рівень розвитку інтелектуальних здібностей старшокласників [текст] / Ф. М. Подшивайлов // Освіта та розвиток обдарованої особистості. – 2015. – № 4 (35). – С. 42–46.
9. *Подшивайлов Ф. М.* Соотношение мотивации достижения успеха и мотивации избегания неудач: от биполярности в теории к квадрупольности на практике [текст] / Ф. М. Подшивайлов // Актуальні проблеми психології : зб. наук. пр. Інституту психології імені Г. С. Костюка НАПН України. – Київ : Фенікс, 2014. – Т. XII. Психологія творчості. – Вип. 20. – С. 284–293.
10. *Рахматуллина Ф. М.* Мотивационная основа учебной деятельности и познавательной активности личности: психологическая служба в вузе [текст] / Ф. М. Рахматуллина. – Казань, 1981. – 262 с.
11. *Сидоренко Е. В.* Методы математической обработки в психологии [текст] / Е. В. Сидоренко. – СПб. : Речь, 2003. – 350 с.
12. *Covington M. V.* Need achievement revisited: Verification of Atkinson's original 2x2 model / M. V. Covington, C. L. Omelich // Stress and emotion. – NY : Hemisphere, 1991. – Vol. 14. – P. 85–105.
13. *DeCastella K.* Unmotivated or Motivated to Fail? A Cross-Cultural Study of Achievement Motivation, Fear of Failure, and Student Disengagement / K. De Castella, D. Byrne, M. Covington // Journal of Educational Psychology. – 2013. – Vol. 105. – № 3. – P. 861–880.

