

Г. А. Балл, В. А. Мединцев

ОПИСАНИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ МОДУСОВ КУЛЬТУРЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ИНТЕГРАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

В ряде публикаций (Балл, Мединцев, 2012а, 2013, 2014, 2014а) нами предложен теоретический инструментарий для интеграции человековедческих, в том числе психологических, знаний путем: а) универсализации способов их представления (см. Балл, Мединцев, 2012б); б) синтеза результатов, полученных в рамках естественнонаучной и гуманитарной парадигм. В основе разработанного инструментария лежат: а) опора на категорию культуры в ее широкой трактовке как совокупности составляющих человеческого бытия, которые служат носителями социальной памяти и средоточиями социально значимого творчества; б) использование для характеристики этих составляющих понятия «модус культуры» (различаем всеобщий, или общечеловеческий, особенные и личные, или индивидуальные модусы); в) использование теоретико-множественной модели культуры и культурных процессов.

Вводим понятие «активный модус культуры» (*«агент культуры»*); таким, в частности, является социализированный человеческий индивид (лицо) — он обладает возможностями по использованию и изменению модусов культуры.

Согласно упомянутой теоретико-множественной модели, изменения, происходящие в культуре, представлены с помощью диахронических отображений множеств компонентов модусов культуры. Исходным здесь является используемое в теории множеств и ее системологических применениях понятие *структура*. Нас интересуют прежде всего *алгебраические структуры* (в теории множеств выделяют также *структуры порядка*).

Мы рассматриваем обусловленное активностью агентов культуры, в том числе целенаправленной, формирование новых ее модусов путем преобразования уже существующих. В составе соответствующей алгебраической структуры (отображения множеств, описывающего любое такое преобразование), выделяем *предметные* (прообраз, образ) и *функциональные* (характеризующие законы активности агентов) составляющие, что можно записать в виде

Функции : Прообразы → Образы.

Здесь символ «:» использован для обозначения отношения функциональных и предметных компонентов отображения.

Существенно, что каждый участвующий в преобразовании модус культуры (идеальный или материальный) может — при соответствующей интерпретации — занимать любую позицию в записи отображения (т.е. выступать в качестве функции, прообраза или образа).

Из широкого многообразия культурных процессов далее рассмотрим подробнее несколько их типов, в которых компонентами отображений являются *идеальные (Представления)* и *материальные* модусы культуры. В числе последних выделим *Знаки* (знаки и знаковые системы — в материальном их воплощении) и *Вещи* (рассматриваемые не в роли знаков). Приведем простейшие варианты культурных процессов, описываемых отображениями.

1. *Представления: Вещи → Знаки*. На психотерапевтическом сеансе клиент, в рамках специфики своего когнитивного опыта (*Представления*), преобразует воспоминания о травмировавших событиях в его жизни (*Вещи*) в биографический нарратив (*Знаки*).

2. *Знаки: Представления → Вещи*. Действия, выполняемые лицом при психологическом тестировании. Например, выполняя задания (*Знаки*) цветового теста Люшера, реципиент ставит представления о своих цветовых предпочтениях (*Представления*) в соответствие цветам из стимульного материала (*Вещи*).

3. *Вещи: Знаки → Представления*. Формирование представлений читателя литературного произведения. Например, одно и то же стихотворение (*Знаки*) вызывает различные *Представления* у читателей, находящихся в различных социокультурных условиях (*Вещи*).

4. *Представления: Знаки → Знаки*¹. Создание писателем литературного произведения. Элементы множества символов и грамматических правил естественного языка (*Знаки*) поставлены в соответствие элементам множества, которое составляет текст литературного произведения (*Знаки*¹), по законам идеального модуса культуры — замысла литературного произведения (*Представления*).

В любом реальном культурном процессе функциональными и предметными составляющими могут быть многочисленные модусы культуры, как материальные, так и идеальные. Для примера, рассмотрим детальнее возможный состав отображения модусов куль-

туры при создании писателем литературного произведения (пример 4).

В качестве *функциональных* компонентов отображения, при углубленном анализе, можно выделить как разные составляющие представлений автора о замысле своего произведения, так и другие модусы культуры. В составе *Представлений* кроме тех, что касаются темы, структуры, сюжета и персонажей произведения, могут быть выделены представления о предполагаемых читателях, о морально-этических рамках литературного творчества, об образцах литературного творчества предшественников и др. Кроме *Представления*, к функциональным составляющим данного процесса можно отнести и другие личные модусы культуры автора, в частности, его профессиональные умения и привычки (паттерны организации писательской работы, например).

Как компоненты *прообраза*, кроме указанных в примере знаковых систем языка, могут быть учтены другие знаковые модусы: заметки о замысле произведения, выписки из справочной литературы, литературные цитаты, предыдущие произведения данного автора и других авторов. Компонентами прообраза могут быть и незнаковые особенные и личные модусы культуры: *идеальные* (профессиональный и жизненный опыт автора, его ценностные ориентации, этические принципы и другие) и *материальные* (предшествующее поведение автора и других людей).

В составе *образа*, то есть результата творческого процесса, описываемого как отображения модусов культуры, кроме текста литературного произведения можно рассматривать языковые и стилевые новации, введенные автором (последние могут в дальнейшем получить статус особых модусов культуры в работах языковедов и литературных критиков). К идеальным компонентам образа можно отнести измененное представление автора относительно разных гуманитарных составляющих культуры (о ценностях, морали, праве и др.). А к материальным модусам — благосостояние автора и др.

Приведенными примерами мы продемонстрировали некоторые возможности системного анализа культуры. Выше в упрощенном виде рассмотрено лишь 4 типа отображений, в которых представлены культурные процессы. Теоретически возможными для такой записи являются $3^3 = 27$ вариантов отображений, каждое из которых может служить формализованным описанием реальных

культурных феноменов и таким образом содействовать углублению научного понимания культурных процессов, в частности, изучаемых в психологии.

Библиографический список

1. Балл, Г. А. Понятие «личность» в контексте модельной трактовки культуры / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Мир психологии. — 2012. — № 3. — С. 17—30.
2. Балл, Г. А. Стратегии универсализации представления человековедческих знаний / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Россия: Тенденции и перспективы развития. Вып. 7, ч. II. — Москва : ИНИОН РАН, 2012. — С. 668—673.
3. Балл, Г. А. К построению формальных моделей культурных процессов / Г. А. Балл, В. А. Медигцев // Горизонты образования. — Севастополь, 2013. — № 3. — С. 186—193.
4. Балл, Г. А. Медиаторы межпарадигмального взаимодействия в исследованиях культуры / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Психология третьего тысячелетия: I Международная научно-практическая конференция : сборник материалов. — Дубна, 2014. — С. 22—26.
5. Балл, Г. А. Системное описание культурных процессов и его психологические применения / Г. А. Балл, В. А. Мединцев [Электронный ресурс] // Технології розвитку інтелекту. Том 1. — 2014. — № 7. — Режим доступа: http://psytir.org.ua/index.php/technology_intellect_develop/article/view/130 (дата обращения: 05.12.2014).