

ПРОБЛЕМА НАУЧНЫХ ШКОЛ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

С. У. ГОНЧАРЕНКО

**А.Н.Самко, сотрудник отдела андрагогики
Института педагогического образования и образования взрослых
Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев, Украина**

***Аннотация.** В статье дано определение понятию "научная школа", характеризуются особенности, присущие научным школам, и их роль в современной науке. Проанализирована проблема научных школ в педагогике, в научном наследии академика С. Гончаренко. Раскрыты признаки и характерные черты научных школ. Акцентировано внимание на преимуществах и недостатках в процессе научного творчества.*

***Ключевые слова:** научные школы, С. Гончаренко, признаки научных школ, современная наука.*

***Summary.** The article presents the definition of the notion "scientific school". The features inherent in scientific schools and their role in modern science are characterized. Analyzed the problem of scientific schools in teaching, scientific heritage of academician S. Goncharenko. Revealed signs and traits of scientific schools. The attention is focused on the advantages and disadvantages in the process of scientific creativity.*

***Key words:** scientific schools, signs of scientific schools, modern science.*

Одним из приоритетных направлений научных исследований есть проблема становления и развития научных школ, в частности философских, психолого-педагогических и научно-организационных основ их деятельности. Научная школа концентрирует огромную творческую энергию ученых, координирует их деятельность в процессе научного поиска, способствует раскрытию креативных способностей молодых ученых, инициирует новые направления научных разработок.

Перспективы науки всегда определялись уровнем развития ведущих научных школ. Особенно это характерно для XXI столетия, когда все отрасли мировой науки активно развиваются, а любые проблемы требуют объединения усилий ученых, образования коллективов ученых. В этих условиях чрезмерно возрастает значение научных школ.

Среди исследований современных украинских ученых, занимающихся изучением категории «научная школа», можно выделить работы Д. Зербино, О. Устенко, Ю. Храмова, которые раскрывают характерные черты, обосновывают функции научной школы, описывают ее жизненный цикл, а также обосновывают роль научного лидера на ее эволюцию и процесс развития науки.

Исключительное значение в выяснении сущности понятия «научная школа», ее характерных признаков имеют работы ученых П. Анохина, А. Антонова, И. Аршавского, В. Гасилова, В. Горского, Г. Доброва, Б. Кедрова, Г. Лайтка, И. Лакатоса, К. Ланге, С. Микулинского, М. Родного, Д. Прайса, Н. Семенова, С. Хайтуна, Г. Штейнера, М. Ярошевского.

Проблемой научных школ в педагогике занимался и Семен Устинович Гончаренко (1928-2013) – выдающийся ученый-педагог, доктор педагогических наук, профессор, академик Национальной Академии Педагогических Наук Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, ученый-специалист в области общей педагогики и методики обучения физике.

Круг научных интересов Семена Устиновича – проблемы содержания образования, гуманизации, гуманитаризации, интеграции образования, методики обучения физике. Кроме этого, ученого интересовали вопросы методологии и теории педагогики, дидактики физики, создание энциклопедических и справочных изданий по педагогике и физике, многочисленных научно-популярных книг для детей, учебников для средней школы и высших учебных заведений.

С. Гончаренко создал ряд оригинальных педагогических трудов, в числе которых известная трехтомная монография по методике физики, выдержавшая несколько изданий, ряд новых украинских учебников по физике для средней школы, "Украинский педагогический словарь", более двух десятков учебных и методических пособий, которые неоднократно издавались за рубежом (Варшава, Будапешт, София, Каунас и др.). Значителен вклад ученого в обоснование основ новой украинской школы. Созданные под его руководством первая Концепция средней общеобразовательной школы Украины (1991), Концепция гуманитаризации образования (1994), а также серии статей по кардинальным проблемам средней и высшей школы, формированию содержания

образования, теории обучения, существенно повлияли на сущность и направление образовательного процесса в Украине.

Семен Гончаренко создал свою научную школу (ученый подготовил более 85 докторов наук и кандидатов), поэтому как никто другой видел преимущества и недостатки в процессе научного творчества, представленные им в цикле в многочисленных публикациях.

Цель статьи заключается в освещении точки зрения С. Гончаренко на проблемы научных школ в педагогике.

Проанализируем сущность научных школ, основываясь на трудах С. Гончаренко.

Изучение научно-педагогической литературы позволило выявить различные подходы к толкованию сущности дефиниции "научная школа", которая определялась как структурный центр современной науки (Б. Кедров), как сообщество ученых разных статусов (В. Гасилов), творческое содружество исследователей (Ю. Храмов). Мы соглашаемся с определением А. Гнездиловой, согласно которому научная школа рассматривается как интеллектуальная, эмоционально-ценностная, неформальная, открытая общность ученых разных статусов, разрабатывающих под руководством лидера предложенную им исследовательскую программу, осуществляя ее презентацию и защиту результатов [1].

Академик С. У. Гончаренко определял научную школу как сообщество ученых разных статусов, компетенции и специализации, которые координируют свою исследовательскую деятельность, сделали вклад в реализацию и развитие исследовательской программы и способных активно представлять и защищать цели и результаты программы [2, с. 29].

Ученый подчеркивал, что в научной литературе при рассмотрении деятельности научных школ чаще опираются на четыре основных признака: разработки нового оригинального направления в науке; общность основного круга проблем, которые решаются в школе, для всех ее представителей; общность принципов и методических приемов решения поставленных задач; обучение молодых ученых научному творчеству в широком смысле этого слова, которое заключается в непосредственном и длительном научном контакте руководителя школы и его учеников [2, с. 28].

Научной школой ученый называет исследовательский коллектив, который объединяет не одно поколение ученых, решающих определенную научную проблему академического направления, и существующий при научно-исследовательской или научно-образовательной организации (научно-исследовательском институте, университетами, факультете, кафедре, лаборатории) [2, с. 29].

Большое значение в создании научной школы и дальнейшем ее развитии ученый придавал лидеру. Семен Устинович писал так: «Создание и развитие научной школы невозможно без выполнения одним, а иногда и несколькими учеными функций лидера, или руководителя, который сплачивает вокруг себя остальных членов коллектива с целью реализации исходного замысла исследовательской программы. Наиболее успешно это реализуется там, где доминирует благоприятный для коллективного творчества психологический климат» [2, с. 30].

Поиск новых методических, концептуальных подходов и решений неотделимо соединено в научной школе с функцией учебы и приобщения к традициям. И в этом смысле каждая научная школа уникальна. Научной школы не может быть без учителя, без учеников, без предметного содержания совместной деятельности, но каждая школа в науке обязательно отличается также некоторыми уникальными, одной лишь ей присущими, свойствами.

Академик С. У. Гончаренко акцентировал внимание на характерных чертах научной школы, из которой выходят новаторы в науке, – это демократизм, полное отсутствие в научной работе "табелей о рангах": признание решающей ценностью не служебного положения научного руководителя, а силу и своеобразие его мышления; дух партнерства в поисках решения проблемы, в поисках истины; смелой инициативы; уважение к критике, воспитанию способности к самокритике. Семен Устинович считал, что научная школа оставляет неизгладимый след в истории науки не только потому, что в ней успешно решаются актуальные проблемы, но и потому, что из нее выходят новые люди науки, которые формируют новые научные направления и новые научные школы [3, с.9].

Разные научные школы демонстрируют нам разные формы их внутренней структуры. Но в любом случае, если научная школа – это социальный организм, элементарная структура которого представлена в отношении "учитель и ученики", то это отношение может приобретать разный вид.

Следовательно, по Гончаренко С.У. научная школа – это «...традиция мышления, особенная научная атмосфера, появление значительной научной идеи, которая является главным для создания научной школы. Однако далеко не каждая идея, далеко не любое направление в науке, которое сплотило вокруг себя достаточное количество ученых, заняло официальное место в научных организациях и учебных заведениях и возглавлен активным деятелем, который претендует на роль учителя, может быть назван научной школой. Для этого необходимы еще два обязательных условия: во-первых, он должен быть прогрессивным, содействовать дальнейшему успешному развитию науки и не тормозить развитие других, действительно научных, хотя и отличающихся от него направлений. Во-вторых, он должен находиться на магистральной линии развития данной отрасли научного знания, быть ориентированным к решению таких задач, за которыми будущее...» [3, с.10].

По мнению С. У. Гончаренко, каждой научной школе свойственна высокая мотивация творчества, связанная в первую очередь с личностью ее руководителя, а существенным признаком научно-педагогической школы является то, что она одновременно реализует функции инициатора фундаментальных научных идей, их распространения и защиты, а также подготовки ученых – кандидатов и докторов наук.

Ученый полагал, что в связи с увеличением защищенных диссертаций и связанных с ними научными исследованиями, происходит "размывание" научных школ. «...Ведь раньше при сравнительно небольших объемах научных трудов в ограниченном количестве научных школ практически каждое новое исследование можно было отнести к конкретной научной школе. Теперь же каждый новый доктор наук (а то и кандидат!) часто набирает себе учеников, создавая будто новую "научную" школу. Такие доктора и кандидаты без лишней скромности и элементарного понимания сути и значения научных школ заверяют научный мир, что ими создана не одна, а полдесятка научных школ...» [3, с.23].

Сегодня немногие из ученых отслеживают мировые тенденции развития исследований в своих отраслях, что ведет к развитию маргинальных и тупиковых исследований. Никто не заботится о проработке интегрированных метрик при изучении разных психолого-педагогических процессов. Поэтому огромное количество трудов (в том числе диссертационных) в этой отрасли нельзя сопоставлять.

Академик С. Гончаренко подчеркивал, что перечисленные выше недостатки критериев оценивания деятельности научных школ никоим образом не значат, что от них

надо полностью отказаться. Неприемлемым есть лишь их абсолютизация, а тем больше какое-то ведомственное закрепление аппаратными, преимущественно средствами [3, с.25].

Еще одним аргументом в пользу сказанного является и то, что в рамках научной школы, бесспорно, хранится связь между идеями ее основателей, которые уже перешли в другой мир, и их учениками. В данном случае вопрос о личных контактах переходит в сферу исключительно индивидуальных ощущений духовной связи.

С. Гончаренко сформулировал ряд критериев научной школы, к таким относятся:

- 1) не менее трех защищенных докторских диссертаций по направлению и тематике, составленной основателями научной школы;
- 2) не менее десяти кандидатских диссертаций по направлению и тематике, заложенной основателями школы и первой волной исследователей;
- 3) наличие открытий, сделанных научными коллективами или исследователями;
- 4) не менее пяти опубликованных монографий публикация монографий в общенациональных издательствах по направлениям и тематике деятельности научного коллектива;
- 5) создание на базе научной школы научно-производственных структур, которые успешно функционируют или развиваются в общенациональном или межгосударственном масштабе;
- 6) создание и выведение на общенациональный и мировой рынки изделий, оборудования, технологий и т.п. [3, с.27].

Дискуссионным вопросом ученый считал введение научных школ в число оцениваемых показателей деятельности высшего учебного заведения. С одной стороны наличие таких школ свидетельствует о достаточно высоком уровне развития учебного заведения, но с другой, – стимулирует формализм. Тем не менее, С. Гончаренко склонялся к использованию этого показателя при условии широкого обсуждения соответствующих критериев определения самого понятия "научная школа" [3, с. 27-28].

Таким образом, научная школа академика С. Гончаренка представляет особый интерес и заслуживает всестороннего изучения.

Литература:

1. Гнізділова О.А. Становлення і розвиток наукових шкіл у вищих педагогічних навчальних закладах Східної України в ХХ столітті: автореф. дис. ... док. пед. наук: 13.00.01 "Загальна педагогіка та історія педагогіки" / О.А.Гнізділова. – Харків, 2012. – 40 с.
2. Гончаренко С. У. Наукові школи в педагогіці / С. У. Гончаренко // Становлення і розвиток науково-педагогічних шкіл: проблеми, досвід, перспективи: зб. наук. пр. / за ред. В. Кременя і Т. Левовицького. – Житомир : ЖДУ ім. Івана Франка, 2012. – С. 27–43.
3. Гончаренко С. У. Наукові школи в педагогіці / С. У. Гончаренко // Освіта дорослих: теорія, досвід, перспективи: зб. наук. пр. / Ін-т. пед. освіти і освіти дорослих НАПН України, відділ андрагогіки. – К.; Ніжин: Лисенко, 2013. – Вип. 6. – С. 7–28.