

Головуючий: Переходимо до обговорення дисертаційної роботи **Шокалюк Світлани Вікторівни**. Слово надається офіційному опоненту – доктору педагогічних наук, професору **Триусу Юрію Васильовичу**, Черкаський державний технологічний університет, професор кафедри комп'ютерних технологій.

Триус Ю.В. (Відгук додається). Оцінюючи зміст і структуру дисертаційного дослідження Шокалюк С.В. загалом позитивно, звернемо увагу на *окремі недоліки і висловимо деякі побажання:*

1. На стор. 26 (п. 1.1.2) дисертації дається авторське тлумачення поняття комп'ютерно-орієнтованої самостійної роботи, яке доцільно визначити як самостійну роботу учнів, організація та підтримка якої базується на систематичному, цілеспрямованому і педагогічно доцільному використанні інформаційно-комунікаційних технологій.

2. У п. 1.2, присвяченому напрямам комп'ютеризації самостійної роботи учнів розглядаються такі поняття як: дистанційне навчання (ДН), електронне навчання (ЕН), мобільне навчання (МН), виділяються їх спільні і відмінні риси. Разом з тим не дається поняття технологій ДН, ЕН, МН, не проводиться їх порівняння, хоча саме поняття технології лежать в основі запропонованої автором методичної системи.

3. В таблиці 1.2 подана занадто спрощена і неповна характеристика СКМ, при цьому не зрозуміло за яким принципом порівнювалися системи і визначалися їх переваги і недоліки.

4. П.2.1 дисертації більше схожий на довідку про використання СКМ Sage з демонстраційними прикладами розв'язування окремих задач з різних розділів математики, а не на опис методики навчання цієї системи, про що зазначено у назві цього пункту.

5. В роботі, на нашу думку, не обґрунтовано необхідність розгляду в п. 2.1.7 засобів СКМ Sage для розв'язування диференціальних рівнянь.

6. З тексту п. 2.3, де розглядається організація, проведення та результати педагогічного експерименту, не зрозуміло чи оцінювався рівень сформованості умінь самостійно здійснювати дослідження учнів контрольної

і експериментальної груп до проведення формувального експерименту.

7. Також у роботі не обґрунтовано вибір кутового перетворення Фішера для статистичного опрацювання результатів педагогічного експерименту.

8. У додатках, де наведено фрагменти реалізації проектів із використанням СКМ Sage, доцільно було б вказати авторів цих проектів.

9. У тексті дисертації є недоліки стилістичного та синтаксичного характеру.

Однак викладені вище недоліки не зменшують наукову, теоретичну та практичну значимість дисертаційного дослідження Шокалюк С.В. та високу його оцінку в цілому.